

**ul. Jana Bażyńskiego 6
80-309 Gdańsk**

**Uchwała Nr 41/2020
Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Gdańskiego
z dnia 26 października 2020 roku
w sprawie odmowy nadania dr. Tomaszowi Sowińskiemu stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk prawnych**

Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Gdańskiego, działając na podstawie:

- 1) art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.) w zw. z art. 178 ust. 1 pkt 1, art. 28 ust. 1 pkt 8 i ust. 4 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.);
- 2) § 29 ust. 1 oraz 32 ust. 1 pkt. 3) Statutu Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 13 czerwca 2019 r.;
- 3) § 21 ust. 1 regulaminu rady dyscypliny naukowej w Uniwersytecie Gdańskim (załącznik do uchwały nr 152/19 Senatu UG z dnia 31 października 2019 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu rady dyscypliny naukowej w Uniwersytecie Gdańskim),
- 4) oraz – w zakresie trybu posiedzenia – na podstawie art. 178 ust. 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) oraz § 31 ust. 6 Statutu Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 13 czerwca 2019 r.;

po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym recenzjami osiągnięć naukowych,

p o s t a n a w i a

**w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, o d m ó w i ć n a d a n i a
Panu doktorowi Tomaszowi Sowińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie
nauk społecznych w dyscyplinie nauk prawnych.**

Uzasadnienie

I.

Wnioskiem z dnia 29 kwietnia 2019 r. skierowanym do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów dr Tomasz Sowiński zwrócił się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki prawne, wskazując jako jednostkę uprawnioną do nadawania stopnia doktora habilitowanego Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów zwróciła się do Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, w tym o wyznaczenie trzech członków komisji. Rada Wydziału Prawa i Administracji uczyniła to w uchwałach podjętych w dniu 23 września 2019 o czym Dziekan WPiA UG poinformował Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów stosownym pismem.

W dniu 9 stycznia 2020 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołała komisję habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Tomasza Sowińskiego w składzie:

Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Eugeniusz Ruśkowski – Uniwersytet w Białymstoku

Recenzent – dr hab. Dorota Dzienisiuk – Uniwersytet Warszawski

Recenzent – prof. dr hab. Urszula Kalina-Prasznic – Wyższa Szkoła Prawa we Wrocławiu

Recenzent – prof. dr hab. Jakub Stelina – Uniwersytet Gdański

Członek Komisji – dr hab. Elżbieta Feret – Uniwersytet Rzeszowski

Członek Komisji – dr hab. Joanna Kruczalak-Jankowska - Uniwersytet Gdański

Sekretarz Komisji – dr hab. Tomasz Widłak - Uniwersytet Gdański

Komisja habilitacyjna na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2020 r. w głosowaniu jawnym podjęła większością głosów (5 za, 2 przeciw) uchwałę wyrażającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Tomaszowi Sowińskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społeczne, w dyscyplinie nauki prawne.

II.

Posiedzenie Rady Dyscypliny Nauki Prawne UG (RDNP UG) w dniu 26 października 2020 r. odbyło się w formie zdalnej wideokonferencji, umożliwiającej uczestnikom kontakt wizualny i głosowy, przy wykorzystaniu aplikacji Microsoft Teams zintegrowanej z aplikacją Microsoft Forms (obie aplikacje stanowią części pakietu Microsoft 365, poprzednio określanego jako Office 365). Logowanie się do tych aplikacji przez uczestników posiedzenia odbyło się z poziomu indywidualnych kont uczestników w domenie Uniwersytetu Gdańskiego. Wykorzystane aplikacje i technologia informatyczna zapewniały kontrolę przebiegu posiedzenia i jego rejestrację, tajność głosowań.

Na posiedzenie RDNP UG, zgodnie § 16 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków

przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. 2018, poz. 261), drogą e-mailową zostali zaproszeni członkowie komisji habilitacyjnej. Spośród wszystkich zaproszonych w posiedzeniu RDNP UG uczestniczyli: prof. dr hab. Eugeniusz Ruśkowski – Przewodniczący komisji habilitacyjnej, prof. dr hab. Urszula Kalina-Prasznic – recenzent, dr hab. Dorota Dzienisiuk – recenzent, dr hab. Elżbieta Feret, prof. UR – członek komisji, dr hab. Joanna Kruczalak-Jankowska, prof. UG – członek komisji będący członkiem RDNP UG oraz dr hab. Tomasz Widłak, prof. UG – sekretarz komisji będący członkiem RDNP UG (referujący).

III.

RDNP UG, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego przedstawioną przez Kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego, recenzjami osiągnięć naukowych, rekomendacją komisji habilitacyjnej wyrażoną uchwałą z dnia 5 czerwca 2020 r., dokumentami relacjonującymi przebieg obrad komisji habilitacyjnej oraz wynikami jej pracy, po przeprowadzeniu dyskusji, podejmując powyższą uchwałę przyjęła, co następuje.

- 1) Zgodnie z art.16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. 2017 r., poz. 1789 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” w związku z art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 r., poz. 1669 ze zm.) do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe lub artystyczne, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy osiągnięciem tym może być dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie. Wskazany przez Habilitanta osiągnięciem naukowym była monografia Jego autorstwa pt. *„Podmiotowa koncepcja zabezpieczenia emerytalnego. Studium prawnofinansowe”*, Warszawa 2019, Wydawnictwo CeDeWu, ss. 400, ISBN 978-83-8102-194-4.
- 2) Podczas posiedzenia RDNP UG w dniu 26 października 2020 r., w oparciu o dokumentację postępowania habilitacyjnego, została przeprowadzona dyskusja nad monografią oraz dorobkiem naukowym i aktywnością naukową dra Tomasza Sowińskiego pod kątem spełnienia przez Habilitanta ustawowych wymogów uzasadniających nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.
- 3) W odniesieniu do wskazanego przez Habilitanta osiągnięcia naukowego, tj. monografii *„Podmiotowa koncepcja zabezpieczenia emerytalnego. Studium prawnofinansowe”*, w toku dyskusji były wyrażane następujące oceny:
 - a) Brak spójności pomiędzy tytułem pracy, jej tezami, treścią oraz zastosowaną metodą. Autor w niewłaściwy sposób posługuje się terminem „zabezpieczenie społeczne”,

bowiem obejmuje ono poza ubezpieczeniem społecznym także zaopatrzenie i opiekę społeczną. Ponadto, Autor posługuje się w pracy językiem publicystycznym, nie używa prawidłowych terminów prawnych w prowadzonej przez siebie analizie (Prof. U. Kalina-Prasznic).

- b) Tezy postawione w pracy nie zostały wiarygodnie zweryfikowane. Argumentacja, którą Autor posługuje się w książce jest niekiedy przypadkowa, ograniczająca się do gołosłownych i nieuzasadnionych sformułowań. W pracy nie brakuje sprzeczności; np. Autor z jednej strony uważa, że państwo nigdy nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań a z drugiej jako podstawę swojej koncepcji proponuje dobrowolną umowę cywilną obywatela z tymże państwem (Prof. U. Kalina-Prasznic).
- c) Autor monografii nie zadaje sobie pytania, dlaczego system ubezpieczenia emerytalnego obejmujący pracowników jest słabą gwarancją albo co należałoby zrobić, aby go wzmocnić. Habilitant nie dokonał szczegółowej analizy tego, gdzie i z jakiego powodu pojawiły się niedobory w systemie finansowania ubezpieczenia emerytalnego (prof. U. Kalina-Prasznic).
- d) Poziom rozważań prowadzonych na kartach monografii jest płytki. Autor w minimalnym stopniu odwołuje się do dotychczasowych publikacji, dotyczących udziału metody prywatno-prawnej w zabezpieczeniu emerytalnym (dr hab. D. Dzienisiuk).
- e) Kształt proponowanej przez Autora koncepcji jest niejasny (dr hab. D. Dzienisiuk, Prof. U. Kalina-Prasznic). Habilitant nie wyjaśnia kim miałyby być strony proponowanej przez niego umowy obywatela z państwem, w którym momencie miałyby być zawierana, ani jak miałyby być uregulowana (dr hab. D. Dzienisiuk).
- f) W pracy sformułowano szereg niekonwencjonalnych tez, często idących wbrew dominującym koncepcjom, np. w zakresie praw człowieka. Niestety nie zamieszczono żadnego wyjaśnienia, dlaczego koncepcje te są rozumiane w odmienny sposób (dr hab. D. Dzienisiuk). Kwestia kontrowersyjnych stwierdzeń zawartych w monografii w odniesieniu do prawa ochrony praw człowieka wzbudziła wątpliwości i została także podniesiona w pytaniach do recenzentów (prof. M. Barczewski).
- g) Monografia została zredagowana w sposób nierzetelny. Autor wymienia w bibliografii 67 aktów prawnych, ale w tekście można odnaleźć jedynie kilkanaście. Ponadto, Autor wkleja do książki, bez cudzysłowu, całe strony ze swoich wcześniejszych publikacji (Prof. U. Kalina-Prasznic).
- h) Problem kopiowania przez Autora fragmentów poprzednich prac do książki habilitacyjnej wywołał wątpliwości i pytania o ocenę takiego postępowania Habilitanta ze strony dyskutantów (prof. A. Machnikowska). Podkreślono, że praktyka ta spotkała się z negatywną oceną wszystkich członków komisji habilitacyjnej podczas jej posiedzenia (prof. T. Widłak, prof. J. Kruczalak-Jankowska). Podtrzymywano negatywną

ocenę wskazanej praktyki tzw. „auto-plagiatu” (prof. J. Kruczalak-Jankowska, prof. E. Ruśkowski). Jest to przejaw nierzetelności naukowej, który negatywnie wpływa na wiarygodność autora (prof. U. Kalina-Prasznic).

- i) Członkowie RDNP UG zadający pytania obecnym na posiedzeniu członkom komisji, wyrażali swoje wątpliwości co do nowatorskości zaprezentowanej w monografii koncepcji (prof. M. Tomaszewska) oraz wniesienia przez nią wkładu w rozwój nauki prawa (prof. S. Steinborn, prof. J. Wiewiorowski). Pytania dyskutantów do członków komisji habilitacyjnej wyrażały także ich wątpliwości w zakresie spełniania przez pracę wymogów warsztatowych pracy naukowej, w tym co do kwestii czy koncepcja naukowa przedstawiona przez Autora została poprawnie uzasadniona (prof. A. Machnikowska).
 - j) Wątpliwości dyskutantów ujawniły się także na tle dyskusji na temat metod zastosowanych w dysertacji habilitacyjnej. Wobec wskazywanego w recenzjach ograniczonego wykorzystania metody dogmatyczno-prawnej, członkowie RDNP UG zgłaszali wątpliwości odnośnie tego czy jest to praca z zakresu dogmatyki prawa finansowego czy też powinna być traktowana jako studium z zakresu polityki prawa. W takim bowiem wypadku podtytuł książki „Studium prawno-finansowe” nie jest prawidłowo sformułowany (prof. D. Maśniak, prof. J. Kruczalak-Jankowska). Mimo obszernego wykorzystania w książce argumentacji krytycznej względem obowiązujących rozwiązań prawnych w zakresie systemu ubezpieczeń emerytalnych, nie można także uznać jej za pracę z zakresu filozofii prawa, choć w pracach dotyczących szczegółowych nauk prawnych uprawnione jest korzystanie z innych lub wielu metod poza metodą dogmatyczno-prawną (prof. T. Widłak).
 - k) Członkowie Komisji uczestniczący w posiedzeniu podtrzymali swoje pozytywne opinie, wskazując na następujące zalety pracy: doniosłość tematyki, oryginalność nowej koncepcji zabezpieczenia społecznego, uzupełnienie luki w literaturze z zakresu prawa finansowego ubezpieczeń społecznych (prof. E. Ruśkowski); interdyscyplinarność monografii, walory poznawcze pracy (prof. E. Feret).
- 4) W ramach oceny aktywności naukowej Habilitanta, tj. Jego dorobku naukowego tak pod względem ilościowym, jak i jakościowym, w toku dyskusji były formułowane następujące oceny:
- a) Pozostały dorobek Habilitanta jest ilościowo obszerny, ale sztucznie powiększony poprzez powielanie pewnych fragmentów w kolejnych artykułach (Prof. U. Kalina-Prasznic, dr hab. D. Dzienisiuk).
 - b) Habilitant powinien skupić się na mniejszej liczbie publikacji, ale jakościowo lepszych, bardziej nośnych i napisanych z zachowaniem zasad rzetelności naukowej (Prof. U. Kalina-Prasznic).

IV.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji i zakończeniu dyskusji, Przewodnicząca RDNP UG zarządziła tajne głosowanie za pomocą aplikacji Microsoft Forms zintegrowanej z aplikacją Microsoft Teams nad uchwałą o nadaniu dr. Tomaszowi Sowińskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Wynik głosowania: uprawnionych 27 osób, obecnych 27 osób, oddano 27 głosów: ZA: 7, PRZECIW: 15, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ: 5.

Przewodnicząca RDNP UG stwierdziła, że wobec niezyskania wymaganej bezwzględnej większości głosów, tj. 14-tu głosów ZA, uchwała o nadaniu dr. Tomaszowi Sowińskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne nie została podjęta.

W związku z powyższym Przewodnicząca RDNP UG zarządziła tajne głosowanie za pomocą aplikacji Microsoft Forms zintegrowanej z aplikacją Microsoft Teams nad uchwałą o odmowie nadania dr. Tomaszowi Sowińskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Wynik głosowania: uprawnionych 27 osób, obecnych 27 osób, oddano 27 głosów: ZA: 17, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ: 5.

Wobec powyższego Przewodnicząca Rady Dyscypliny Nauki Prawne UG stwierdziła, iż Rada Dyscypliny Nauki Prawne UG, bezwzględną większością głosów, tj. 17-toma głosami ZA, przy wymaganych 14-tu głosach ZA, podjęła uchwałę o odmowie nadania dr. Tomaszowi Sowińskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

*Przewodnicząca
Rady Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu Gdańskiego*



*dr hab. Anna Jurkowska-Zeidler
profesor Uniwersytetu Gdańskiego*

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może od niniejszej uchwały wnieść odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Gdańskiego – w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.