

**ul. Jana Bażyńskiego 6
80-309 Gdańsk**

**Uchwała Nr 26/2020
Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Gdańskiego
z dnia 28 września 2020 roku
w sprawie odmowy nadania dr Joannie Kierzkowskiej stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk prawnych**

Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Gdańskiego, działając na podstawie:

- 1) art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.) w zw. z art. 178 ust. 1 pkt 1, art. 28 ust. 1 pkt 8 i ust. 4 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.);
- 2) § 29 ust. 1 oraz 32 ust. 1 pkt. 3) Statutu Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 13 czerwca 2019 r.;
- 3) § 21 ust. 1 regulaminu rady dyscypliny naukowej w Uniwersytecie Gdańskim (załącznik do uchwały nr 152/19 Senatu UG z dnia 31 października 2019 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu rady dyscypliny naukowej w Uniwersytecie Gdańskim),
- 4) § 1 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 marca 2020 r. w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 511 ze zm.)

po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym recenzjami osiągnięć naukowych,

p o s t a n a w i a

**w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, o d m ó w i ć n a d a n i a
Pani doktor Joannie Kierzkowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie nauk prawnych.**

Uzasadnienie

I.

Wnioskiem z dnia 1 marca 2019 r. skierowanym do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów dr Joanna Kierzkowska zwróciła się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania jej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki prawne, wskazując jako jednostkę uprawnioną do nadawania stopnia doktora habilitowanego Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów zwróciła się do Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, w tym o wyznaczenie trzech członków komisji. Rada Wydziału Prawa i Administracji uczyniła to w uchwale podjętej w dniu 29 kwietnia 2019 r., o czym Dziekan WPiA UG poinformował Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów stosownym pismem.

W dniu 8 października 2019 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołała komisję habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego doktor Joanny Kierzkowskiej w składzie:

1. Przewodniczący Komisji - prof. Bogdan Dolnicki – Uniwersytet Śląski w Katowicach,
2. Recenzent – prof. Zygmunt Niewiadomski – Szkoła Główna Handlowa,
3. Recenzent – prof. Bartosz Rakoczy – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,
4. Recenzent – dr hab. Krystian Ziemiński, prof. UAM – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
5. Członek Komisji – dr hab. Katarzyna Małysa-Sulińska, prof. UJ – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
6. Członek Komisji – dr hab. Radosław Giętkowski, prof. UG – Uniwersytet Gdański,
7. Sekretarz Komisji – dr hab. Maciej Nyka, prof. UG – Uniwersytet Gdański.

Komisja habilitacyjna na posiedzeniu w dniu 7 maja 2020 r. w głosowaniu jawnym podjęła większością głosów (4 przeciw, 3 za) uchwałę wyrażającą negatywną opinię w sprawie nadania dr Joannie Kierzkowskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społeczne, w dyscyplinie nauki prawne. Spośród recenzji jedna – przygotowana przez Profesora Bartosza Rakoczego była jednoznacznie pozytywna. Recenzja Profesora Zygmunta Niewiadomskiego miała pozytywną konkluzję, w treści podnosiła jednak istotne zastrzeżenia do monografii przedstawionej jako osiągnięcie naukowe. Profesor Krystian Ziemiński przedstawił obszerną, negatywną recenzję wskazującą na liczne braki monografii. Jeśli chodzi o opinie, to pozytywną opinię zaprezentował Profesor Maciej Nyka, natomiast pozostali członkowie tj. Profesor Bogdan Dolnicki, Profesor Katarzyna Małysa-Sulińska i Profesor Radosław Giętkowski zaprezentowali opinie negatywne. Komisja w swoich opiniach i recenzjach co do zasady nie kwestionowała faktu możliwości uznania pozostałej aktywności naukowej Habilitantki za wystarczającą dla spełnienia kryteriów ustawowych nadania stopnia doktora. Stanowiska zaprezentowane w recenzjach i opiniach zostały podtrzymane w trakcie głosowania nad uchwałą Komisji habilitacyjnej. Recenzje, opinie oraz pozostała dokumentacja przebiegu postępowania habilitacyjnego została przekazana członkom Rady Dyscypliny Nauki Prawne UG i stanowiła podstawę dyskusji w trakcie jej trwania.

II.

Posiedzenie Rady Dyscypliny Nauki Prawne UG (RDNP UG) w dniu 28 września 2020 r. odbyło się w formie zdalnej wideokonferencji, umożliwiającej uczestnikom kontakt wizualny i głosowy, przy wykorzystaniu aplikacji Microsoft Teams zintegrowanej z aplikacją Microsoft Forms (obie aplikacje stanowią

części pakietu Microsoft 365, poprzednio określanego jako Office 365). Logowanie się do tych aplikacji przez uczestników posiedzenia odbyło się z poziomu indywidualnych kont uczestników w domenie Uniwersytetu Gdańskiego. Wykorzystane aplikacje i technologia informatyczna zapewniały kontrolę przebiegu posiedzenia i jego rejestrację, jak również zapewniły tajność głosowań.

Na posiedzenie RDNP UG, zgodnie § 16 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. 2018, poz. 261), drogą e-mailową zostali zaproszeni członkowie komisji habilitacyjnej. Spośród wszystkich zaproszonych w posiedzeniu RDNP UG uczestniczyli: Prof. dr hab. Bogdan Dolnicki, pełniący funkcję przewodniczącego komisji habilitacyjnej, dr hab. Radosław Giętkowski, prof. UG, członek komisji będący członkiem RDNP UG oraz dr hab. Maciej Nyka, Prof. UG – sekretarz komisji będący członkiem RDNP UG (referujący przedmiotową sprawę).

Przewodnicząca RDNP UG dr hab. Anna Jurkowska-Zeidler, prof. UG poprosiła sekretarza komisji habilitacyjnej o przedstawienie uchwały komisji, jej uzasadnienia oraz opisu przebiegu obrad.

Przed przystąpieniem do dyskusji, na wniosek dr Joanny Kierzkowskiej, Przewodnicząca RDNP UG dr hab. Anna Jurkowska-Zeidler, prof. UG, umożliwiła Habilitantce zabranie głosu w formie piętnastominutowego wystąpienia skierowanego do członków RDNP UG. Treść wystąpienia dr Joanny Kierzkowskiej wraz z dwoma załącznikami została również przesłana do członków RDNP razem z materiałami na przedmiotowe posiedzenie .

III.

RDNP UG, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego przedstawioną przez Kandydatkę do stopnia naukowego doktora habilitowanego, recenzjami osiągnięć naukowych, rekomendacją komisji habilitacyjnej wyrażoną uchwałą komisji z dnia 7 maja 2020 r., dokumentami relacjonującymi przebieg obrad komisji habilitacyjnej oraz wynikami Jej pracy, po przeprowadzeniu dyskusji, podejmując powyższą uchwałę przyjęła, co następuje.

- 1) Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. 2017 r., poz. 1789 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” w związku z art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 r., poz. 1669 ze zm.) do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe lub artystyczne, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy osiągnięciem tym może być dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie. Wskazany przez Habilitantkę osiągnięciem naukowym była Jej monografia pt. „*Czynniki sfery zewnętrznej wpływające na kształt prawa w zakresie gospodarowania odpadami*”, Wydawnictwo Gdańskiej Szkoły Wyższej, Gdańsk 2018, (ss 340) ISBN 978-83-89762-98-6,

- 2) Podczas posiedzenia RDNP UG w dniu 28 września 2020 r., w oparciu o dokumentację postępowania habilitacyjnego, została przeprowadzona dyskusja nad monografią oraz dorobkiem naukowym i aktywnością naukową Habilitantki pod kątem spełniania ustawowych wymogów uzasadniających nadanie Jej stopnia naukowego doktora habilitowanego.
- 3) Gdy chodzi o wskazane przez Habilitantkę osiągnięcie naukowe, tj. monografię pt. *„Czynniki sfery zewnętrznej wpływające na kształt prawa w zakresie gospodarowania odpadami”* RDNP UG przychyliła się do uwag krytycznych przedstawionych w uzasadnieniu do uchwały komisji habilitacyjnej. Negatywne uwagi podniesione w trakcie dyskusji w dużej mierze dotyczyły wad pracy podnoszonych w niemal wszystkich recenzjach i opiniach przedstawionych przez komisję habilitacyjną, nawet w tych recenzjach i opiniach, których konkluzja była ostatecznie pozytywna. Korzystając z obecności członków komisji habilitacyjnej, członkowie RDNP UG zadawali pytania, prosili o wyjaśnienia i dodatkowe uzasadnienia też zawartych w uchwale komisji habilitacyjnej. W toku dyskusji były wyrażane następujące oceny wskazujące, że monografia przedstawiona przez Habilitantkę jako osiągnięcie naukowe nie spełnia w wystarczającym stopniu wymogów ustanowionych w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki:
 - a. Wskazano na mało prawniczy charakter analizy przedstawionej w monografii, który rodzi istotną i uzasadnioną wątpliwość, czy monografia reprezentuje dyscyplinę nauki prawne i tym samym stanowi znaczny wkład Habilitantki w rozwój tej dyscypliny (Prof. R. Giętkowski, Prof. B. Dolnicki, Prof. M. Gałędek).
 - b. Praca ma charakter opisowy, analiza i wykorzystanie metod prowadzenia badań naukowych pozostaje w niej na bardzo niskim poziomie (Prof. B. Dolnicki, Prof. R. Giętkowski).
 - c. Wskazano na widoczne istotne braki warsztatowe i metodologiczne Autorki (Prof. B. Dolnicki, Prof. M. Nyka).
 - d. W monografii brakuje właściwych dla prawniczych prac badawczych pogłębionych rozważań z wykładni i teorii (Prof. R. Giętkowski).
 - e. Efekty prowadzonych przez Autorkę badań są niesatysfakcjonujące zarówno co do ich meritum, jak i przedstawienia końcowych wniosków pracy (Prof. B. Dolnicki).
 - f. Stosowany w monografii styl, w szczególności publicystyczny charakter wypowiedzi, podobnie jak warstwa językowa są niedostosowane do charakteru monografii naukowej przygotowywanej na stopień naukowy (Prof. B. Dolnicki).
 - g. Wypowiedzi zawarte w książce mają charakter nieuporządkowany i chaotyczny. W pracy występuje dużo dygresji, wtrąceń, brak konsekwencji i logiki wyводу. Autorka miała wyraźny problem z jednoznacznym postawieniem głównej tezy badawczej (Prof. B. Dolnicki)
 - h. Pomimo deklaracji Habilitantki i niektórych członków komisji habilitacyjnej dotyczącej doniosłości interdyscyplinarności badań przedstawionych w monografii, gdzie pojawiają się wątki analiz społecznych, ekonomicznych i innych - w istocie stanowi to pomieszanie zagadnień prawnych i pozaprawnych i nie jest w żadnej mierze efektem konsekwentnie prowadzonych interdyscyplinarnych badań Autorki (Prof. B. Dolnicki, Prof. A. Machnikowska, Prof. M. Gałędek, Prof. M. Nyka).

W ramach dyskusji prof. M. Nyka przedstawił zaletę monografii polegającą na nowatorskim charakterze

badań prowadzonych przez Panią dr J. Kierzkowską oraz prezentowanych w monografii ujęć.

Ponadto przeprowadzono obszerną dyskusję nad pozytywnym argumentem przedstawionym w recenzji Prof. B. Rakoczego dotyczącą tego, czy w istocie szerokie rozumienie obszaru prawa ochrony środowiska umożliwia uznanie, że praca ta w przedstawionej w postępowaniu formie, stanowi wkład w rozwój tej dyscypliny (Prof. Michał Gałędek, Prof. Bogdan Dolnicki).

4) Gdy chodzi ocenę aktywności naukowej Habilitantki, tj. Jej dorobku naukowego tak pod względem ilościowym, jak i jakościowym, to także w tym obszarze RDNP UG przychyliła się do opinii zawartej w uchwale komisji habilitacyjnej, uznając ten dorobek za spełniający w stopniu wystarczającym wymogi ustanowione w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Jednakże w toku dyskusji wyrażony został pogląd, iż ta część dorobku, która pisana była przez Habilitantkę we współautorstwie, w tym ze znanymi profesorami, specjalistami prawa ochrony środowiska, wydaje się być naukowo bardziej zdyscyplinowana w swojej treści i merytorycznie prezentuje wyższy poziom niż publikacje samodzielne (prof. B. Dolnicki).

IV.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji i formalnym zakończeniu dyskusji zgodnie z negatywną opinią komisji habilitacyjnej Przewodnicząca RDNP UG zarządziła tajne głosowanie za pomocą aplikacji Microsoft Forms zintegrowanej z aplikacją Microsoft Teams nad uchwałą o **odmowie nadania** dr Joannie Kierzkowskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Wynik głosowania: uprawnionych 27 osób, obecnych: 24 osoby, oddano: 24 głosy, ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ: 2.

Wobec powyższego Przewodnicząca Rady Dyscypliny Nauki Prawne UG stwierdziła, iż Rada Dyscypliny Nauki Prawne UG, bezwzględną większością głosów, tj. 22-oma głosami ZA, przy wymaganych 14-tu głosach ZA, **podjęła uchwałę o odmowie nadania** dr Joannie Kierzkowskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

*Przewodnicząca
Rady Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu Gdańskiego*

*dr hab. Anna Jurkowska-Zeidler
profesor Uniwersytetu Gdańskiego*

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może od niniejszej uchwały wnieść odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Gdańskiego – w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.