



**Uchwała nr 68/2015  
Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego  
z dnia 28 września 2015 r.**

**w sprawie odmowy nadania dr Krystynie Sitkowskiej  
stopnia naukowego doktora habilitowanego  
w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 z późn. zm.) Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Odmawia się nadania dr Krystynie Sitkowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

I. Postępowanie habilitacyjne zostało wszczęte na wniosek dr Krystyny Sitkowskiej w dniu 7 listopada 2013 r. Habilitantka wskazała Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego jako jednostkę organizacyjną posiadającą uprawnienia do nadania stopnia doktora habilitowanego właściwą do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. Centralna Komisja do spraw Stopni i Tytułów uchwałą z dnia 4 marca 2014 r. powołała w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Krystyny Sitkowskiej Komisję Habilitacyjną w składzie:

- 1) Prof. dr hab. Cezary Kulesza – przewodniczący Komisji
- 2) Prof. dr hab. Stanisław Pikulski – recenzent
- 3) Prof. dr hab. Kazimierz Rajchel – recenzent
- 4) Dr hab. Wojciech Cieślak, prof. UWM – recenzent
- 5) Dr hab. Arkadiusz Lach, prof. UMK – członek Komisji
- 6) Dr hab. Krzysztof Woźniewski, prof. UG – członek Komisji
- 7) Dr hab. Sławomir Steinborn, prof. UG – sekretarz Komisji.

Komisja Habilitacyjna na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2014 r. w głosowaniu jawnym podjęła większością głosów uchwałę wyrażającą negatywną opinię w sprawie nadania dr Krystynie Sitkowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo.

II. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego w dniu 28 września 2015 r. postanowiła przeprowadzić dwa głosowania. Pierwsze głosowanie odbyło się w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego doktor Krystynie Sitkowskiej - w głosowaniu tajnym, w którym uczestniczyło 25 członków Rady WPiA, będących samodzielnymi pracownikami naukowymi, większością 22 głosów przeciwnych, przy 1 głosie pozytywnym i 2 osobach, które wstrzymały się od głosu, Rada Wydziału podjęła uchwałę nie nadania doktor Krystynie Sitkowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo.

W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi przepisów o postępowaniu habilitacyjnym, odbyło się drugie głosowanie w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego doktor Krystynie Sitkowskiej - w głosowaniu tajnym, w którym uczestniczyło 23 członków Rady WPiA, będących samodzielnymi pracownikami naukowymi, większością 20 głosów pozytywnych, przy 1 głosie przeciwnym i 2 osobach, które wstrzymały się od głosu, Rada Wydziału podjęła uchwałę o odmowie nadania doktor Krystynie Sitkowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo.

Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego po zapoznaniu się z rekomendacją Komisji Habilitacyjnej wyrażoną uchwałą z dnia 1 grudnia 2014 r., przebiegiem posiedzenia Komisji Habilitacyjnej i wynikami jej pracy oraz po przeprowadzeniu dyskusji, podejmując powyższe uchwały, przyjęła co następuje.

III. W myśl art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe lub artystyczne, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną. Osiągnięciem tym może być dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo jednotematyczny cykl publikacji (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy).

Zdaniem Rady Wydziału Prawa i Administracji UG powyższy wymóg nie został spełniony przez Habilitantkę zarówno, jeśli idzie o monografię habilitacyjną *„Pozycja ustrojowa i karnoprosesowa prokuratury w Polsce na tle prawnoporównawczym”* (Toruń 2012), jak i pozostały Jej dorobek. Rada Wydziału podzieliła w tym zakresie zastrzeżenia podnie-

sione w uzasadnieniu uchwały Komisji Habilitacyjnej odnośnie dorobku naukowego Habilitantki.

IV. Rada Wydziału WPiA UG wyrażając negatywną ocenę monografii „*Pozycja ustrojowa i karnoprocusowa prokuratury w Polsce na tle prawnoporównawczym*” (Toruń 2012), wzięła pod uwagę przede wszystkim fakt, iż nie stanowi ona opracowania samodzielnego, gdyż wykazuje istotne zbieżności metodologiczne i treściowe z wydaną wcześniej książką autorstwa T. Stępnia „*Usytuowanie prokuratury i rola prokuratora w postępowaniu karnym*” (Warszawa 2011). Polegają one na:

- 1) identyczności samego układu obu monografii – porównując spisy treści obu książek *prima facie* widoczna jest tożsamość ich struktury; wprowadzicie monografia K. Sitkowskiej została wzbogacona w stosunku do książki T. Stępnia o dwa dodatkowe rozdziały (VI i IX), jednak ich włączenie do pracy budzi wątpliwości z metodologicznego punktu widzenia, co także zauważył w swojej recenzji prof. W. Cieślak,
- 2) przekopiowaniu *in extenso* przez dr K. Sitkowską obszernych fragmentów tekstu z książki dr T. Stępnia, łącznie z przypisami – zbieżność dotyczy około 60% tekstu w książce K. Sitkowskiej; nie można przy tym uznać, aby taka praktyka mogła znaleźć usprawiedliwienie w fakcie, że Habilitantka niekiedy powołuje odpowiednie fragmenty książki T. Stępnia w przypisie znajdującym się na początku rozdziału lub podpunktu swojej monografii,
- 3) identyczności większości wniosków wieńczących obie książki.

Rada WPiA wzięła dodatkowo pod uwagę fakt, iż rozdział IX monografii „*Pozycja ustrojowa i karnoprocusowa prokuratury w Polsce na tle prawnoporównawczym*” jest identyczny w całości z artykułem „*Mediacja w postępowaniu przygotowawczym*” opublikowanym przez Habilitantkę w Zeszytach Naukowych WSIZiA 2013 nr 1, s. 236-244 we współautorstwie z T. Stępnem.

Monografia habilitacyjna dr K. Sitkowskiej zawiera również błędy merytoryczne oraz budzi zastrzeżenia z punktu widzenia metodologicznego. Przyjęty przez Autorkę tytuł książki wskazuje, że Jej celem było przedstawienie pozycji prokuratury na tle prawnoporównawczym. Tymczasem analiza źródeł, na jakich oparła się Autorka wskazuje, że wykorzystano jedynie dwie pozycje obcojęzyczne, zaś w pozostałym zakresie rozważania prawnoporównawcze oparte są na publikacjach polskojęzycznych oraz niezidentyfikowanych materiałach nazwanych „materiałami analitycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Instytutu Wymiaru

Sprawiedliwości” (zob. przypisy na s. 112-117), co uniemożliwia *de facto* ich weryfikację, a także poważnie odbiega od zasad przygotowania pracy o charakterze prawnoporównawczym.

V. Rada Wydziału Prawa i Administracji UG uwzględniła także istotne zastrzeżenia co do pozostałego dorobku Habilitantki, która w autoreferacie wskazała 3 książki oraz 23 artykuły, które zostały opublikowane po uzyskaniu stopnia naukowego doktora nauk prawnych:

- 1) książka „*Falszywe zeznania w teorii i praktyce*” (Warszawa 2011) jest ogłoszoną drukiem rozprawą doktorską Habilitantki,
- 2) książka „*Problematyka spółek ze szczególnym uwzględnieniem odpowiedzialności cywilnej i karnej*” (Warszawa 2011) zawiera w pierwszej części tekst identyczny z opublikowaną przed uzyskaniem stopnia doktora nauk prawnych książką autorstwa K. Sitkowskiej „*Odpowiedzialność cywilna i karna w spółkach*” (Warszawa 1995), a w dalszej proste zestawienie orzecznictwa sądowego, pozbawione własnej analizy tych judykatów, a więc nie mające charakteru naukowego, a także wzory umów, w większości zbieżne ze wzorami opublikowanymi w książce z 1995 r., a zatem jedynie na dziesięciu stronach znalazł się nowy tekst, dotyczący odpowiedzialności na gruncie nowego kodeksu spółek handlowych,
- 3) 10 artykułów dotyczących prawa karnego skarbowego opublikowanych w Przeglądzie Podatkowym we współautorstwie z T. Stępnem to opracowania w ramach rubryki „Wyjaśnienia i interpretacje”, sprowadzające się do zaprezentowania treści przepisów normujących daną instytucję prawną, przy czym każdy z nich liczy 1-2 strony, zawiera jedynie nieliczne odesłania do komentarzy i orzecznictwa i ma co najwyżej popularyzatorski charakter,
- 4) cztery artykuły opublikowane we współautorstwie z dr T. Stępnem: *Profilaktyka prokuratorska* (Prokurator 2012, nr 1-4), *Sędzia śledczy, czy prokurator* (Prokurator 2012, nr 1-4), *Znaczenie zasady szybkości w postępowaniu przygotowawczym* (Prokurator 2012, nr 1-4) *Modele usytuowania prokuratury w systemie organów państwowych w Europie i USA* (Prokurator 2012, nr 1-4) są w całości identyczne z odpowiednimi fragmentami książki K. Sitkowskiej, *Pozycja ustrojowa i karnoprocesowa prokuratury w Polsce na tle prawnoporównawczym* (Toruń 2012),
- 5) artykuł *Przestępstwo fałszywych zeznań w ujęciu prawno-porównawczym. Prawo do milczenia a prawo do kłamstwa* (Prokurator 2012, nr 1-4, współautor – T. Stępień) jest iden-

tyczny w całości z odpowiednimi fragmentami książki T. Stępnia, *Rola świadka w prawie karnym* (Toruń 2012).

W konsekwencji na dorobek naukowy dr K. Sitkowskiej powstały po uzyskaniu stopnia doktora nauk prawnych składają się cztery artykuły opublikowane w Zeszytach Naukowych „Administracja i Społeczeństwo”, dwa artykuły opublikowane w Zeszytach Naukowych Wyższej Szkoły Informatyki, Zarządzania i Administracji oraz krótki fragment książki „*Problematyka spółek ze szczególnym uwzględnieniem odpowiedzialności cywilnej i karnej*” (Warszawa 2011), co Rada Wydziału Prawa i Administracji uznaje niewystarczające dla spełnienia wymogu określonego w art. 16 ust. 1 ustawy.

VI. Wskazane powyżej okoliczności doprowadziły Radę Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego do wniosku, iż osiągnięcia naukowe doktor Krystyny Sitkowskiej uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, **nie mogą być uznane za stanowiące znaczny wkład tego autora w rozwój nauki prawa karnego** i tym samym nie spełniają kryteriów określonych w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 z późn. zm.).

  
DZIEKAN  
prof. UG, dr hab. Jakub Stelina

### Pouczenie

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 z późn. zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może od niniejszej uchwały wnieść odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego – w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.