Dokument zanonimizowany za pomocą UG DLP Anonimizator, 2026-11-23 09:08:40

dr. hab. Beata Kowalska, prof. UJ.
Instytut Socjologii
Uniwersytet Jagielloński

Kraków, 30 września 2026

Recenzja dorobku habilitacyjnego Doktora Grzegorza Piotrowskiego

Sylwetka naukowa Habilitanta

Doktor Grzegorz Piotrowski swoją akademicką ścieżkę rozpoczynał na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, gdzie ukończył w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej zarówno studia licencjackie (2003), jak i magisterskie (2005), w ramach Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Humanistycznych. Dalsze losy naukowe związał z Wydziałem Studiów Społecznych i Politycznych w Europejskim Instytucie Uniwersyteckim we Florencji. Tam w 2007 roku uzyskał tytuł Master of Research, a w 2011 obronił pracę doktorską "Alterglobalism in postsocialism. A study on Central European Activists" przygotowaną pod kierunkiem prof. Donatelli della Porta. Rozprawa ta analizowała sposób w jaki altreglobalistyczne idee i taktyki były adoptowane – głównie przez grupy anarchistyczne – do lokalnych, postsocjalistycznych warunków, charakteryzujących się odrzuceniem ideałów lewicowych, głęboką nieufnością do polityki oraz stosunkowo niskim poziomem mobilizacji społecznych. Wiele z tych wątków, choć z już z perspektyw również innych grup, ruchów i teorii, Habilitant rozwijał w trakcie swoich badań po doktoracie w różnych instytucjach z jakimi był związany. A pracował m.in.

- w Collegium Budapest w ramach projektu NewDem – „Postrzeganie nowych demokracji europejskich z nowej perspektywy" (2011);
- w Uniwersytecie Södertörn w projektach: „Porównanie działaczy na rzecz praw zwierząt w Szwecji i Polsce" (2011); „Anarchiści w Europie Wschodniej i Zachodniej, studium porównawcze" (2012-2015); „Podważanie mitów dotyczących słabości społeczeństwa obywatelskiego w realiach postkomunistycznych: »nieoczekiwane« sojusze i mobilizacje w ramach ruchu na rzecz praw mieszkaniowych w Polsce" (2015); „Spory dotyczące przeciwdziałania rasizmowi w regionie Morza Bałtyckiego – analiza interakcji działaczy antyrasistowskich z politykami i urzędnikami państwowymi" (2017-2020);
- w Europejskim Instytucie Uniwersyteckim we Florencji w projekcie ERC pt. „Mobilizacja na rzecz demokracji";
- w Scuola Normale Superiore, również we Florencji, otrzymał stypendium w ramach projektu „Polityka skrajnej prawicy w Internecie w Europie Środkowej i Wschodniej".

Dr Piotrowski odbył staż podoktorski w Instytucie Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk, był stypendystą w Centrum Studiów Bałtyckich i Wschodnioeuropejskich na Uniwersytecie Södertörn (2016) oraz profesorem wizytującym na uniwersytetach w Pizie (2018 i 2019) oraz Coventry (2023-24). Lista ta świadczy szerokim usieciowieniu i licznych

Dokument zanonimizowany za pomocą UG DLP Anonimizator, 2026-11-05 10:00:34

kontaktach w europejskich instytucjach, które podejmują badania na tematy znajdujące się w sferze jego zainteresowań. Od 10 lat Grzegorz Piotrowski zatrudniony jest w charakterze głównego specjalisty do spraw naukowo-badawczych w Europejskim Centrum Solidarności w Gdańsku, od 5 lat związany jest również Uniwersytetem Gdańskim, gdzie jest adiunktem w Instytucie Socjologii, a od 2024 roku pełni funkcję kierownika Pracowni Badań Społecznych w ramach IS UG.

Charakterystyka osiągnięcia głównego cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych pod tytułem:

Badanie dynamiki radykalnych ruchów społecznych i ich relacji z otoczeniem zewnętrznym

---

Jako osiągnięcie główne Habilitant załączył cykl ośmiu artykułów z lat 2015-2024 dotyczących trzech wybranych radykalnych ruchów lewicowych: anarchizmu, skłotingu (i prawa do miasta) oraz antyfaszyzmu.

Ruch anarchistyczny

Piotrowski, G., & Wennerhag, M. (2015). Always against the state?: An analysis of Polish and Swedish radical left-libertarian activists 'interaction with institutionalized politics. "PArticipation and Conflict", 8(3), str. 845-875.

Piotrowski, G. (2017). Troubles with the (troubled) past: Anarchists in Poland after 1989. Wennerhag M., Fröhlich Ch., Piotrowski P.(red), "Radical Left Movements in Europe", Routledge, str. 137-155.

Prawo do miasta, skłotersi oraz ruch lokatorski

Polanska, D. V., & Piotrowski, G. (2015). The transformative power of cooperation between social movements: Squatting and tenants 'movements in Poland. "City, Analysis of Urban Change, Theory, Action" 19(2-3), str. 274-296.

Piotrowski, G., & Polanska, D. (2016). Radical Urban Movements in Poland–the case of squatting. "Miscellanea Anthropologica et Sociologica", 17(1), str. 53-69.

Piotrowski, G., & Lundstedt, M. (2016). Right-to-the-city movements in Poland: A new opening for grassroots mobilizations? w: Sava I.N., Pleyers G. (red.) "Social movements in Central and Eastern Europe. A renewal of protest and democracy", University of Bucarest, str. 199-212.

Ruch antyfaszystowski

Piotrowski, G. (2021). 'Sometimes Anti-Social, Always Anti-Fascist–'Interplay Between Moderate and Radical Actors in the Polish Anti-Racist and Anti-Fascist Movements. „Studia Socjologiczne", 242(3), str. 37-56.

Piotrowski, G. (2021). Mapping the field of turbulent changes around the issue of migration in Poland. Intersections. "East European Journal of Society and Politics", 7(2), str. 88-92.

Piotrowski, G., Kocyba, P. (2024). The Dynamics of the Antifascist Movement in the Context of Illiberal Democracy in Poland. “Partecipazione e Conflitto”, 17(1), str. 80-95 (także współredaktor tomu).

Przedstawione do recenzji teksty pozwalają prześledzić rozwój zainteresowań naukowych Autora. W przypadku trzech artykułów Grzegorz Piotrowski jest jedynym autorem, w pozostałych – opisany w załączonych materiałach wkład oceniony został na nie mniej niż 60%. Wszystkie z załączonych tekstów powstały w ramach pracy w międzynarodowych projektach, często również w międzynarodowych zespołach badawczych. Dwa załączone teksty pochodzą z tomów, które dr Piotrowski współredagował. Wszystkie recenzowane teksty zostały opublikowane w języku angielskim. Warto odnotować różnorodność miejsc publikacji od Routledge, Wydawnictwa Uniwersytetu Bukaresztańskiego, przez włoskie czasopismo „PArticipation and COnflict”, hiszpańskie „City. Analysis of Urban Change, Theory, Action”, węgierskie „East European Journal of Society and Politics” po „Studia Socjologiczne” czy gdańskie „Miscellanea Anthropologica et Sociologica”. Świadczy to o współpracy nie tylko z uniwersytetami zachodniego centrum, ale również o naukowych kontaktach w regionie Europy Centralnej i Wschodniej, tym samym o wprowadzaniu do międzynarodowego obiegu naukowego problematyki związanej z regionem (wciąż niedoreprezentowanej).

Wyodrębnione trzy obszary badawcze, wzajemnie się inspirują i nachodzą na siebie. Łączy je wspólna rama teoretyczna oraz metodologia. Dotychczasowe badania nad radykalnymi ruchami lewicowymi – zarówno w Polsce, jak i w innych krajach – koncentrowały się głównie na analizie strategii wprowadzania zmian społecznych poza ramami zinstytucjonalizowanej polityki. Tymczasem, recenzowane teksty skupiają się na rzeczywistych interakcjach aktywistów, grup i ruchów z politycznym mainstreamem oraz społecznym otoczeniem; na sposobach i kontekstach w jakich tworzą sojusze, które umożliwiają przenikanie pewnych idei i strategii działania do politycznego centrum. **W tym przede wszystkim, widziałabym oryginalność podejścia Habilitanta.**

Na ramę teoretyczną proponowanej analizy składają się takie pojęcia jak: struktury możliwości politycznych i dyskursywnych, które wpływają na przyjmowane strategie polityczne oraz wyobrażenia o tym, jak najskuteczniej można osiągnąć zmiany społeczne i polityczne. O wyborze sposobów, za pomocą których ruchy dążą do wprowadzenia zmian decyduje otwartość (lub zamkniętość) zinstytucjonalizowanego systemu politycznego oraz istnienie potencjalnych sojuszników. W polu zainteresowań Habilitanta znalazła się również wewnętrzna dynamika ruchów – napięcia między frakcjami umiarkowanymi i radykalnymi oraz ich konsekwencje zarówno dla ruchu, jak i interakcji z partnerami zewnętrznymi.

Znaczenie przedstawionych do oceny tekstów widziałabym na trzech poziomach:
- wybór problematyki badawczej: podjęcie tematu, który do tej pory (poza nielicznymi wyjątkami), ciągle był w niewielkim stopniu eksplorowany, zwłaszcza w badaniach w Polsce;
- teoretycznym: w przypadku wybranych do analizy ruchów przyjęta perspektywa teoretyczna przynosi interesujące i oryginalne rezultaty, pozwala dostrzec w aktorach społecznych często postrzeganych jako nieistotny margines politycznego centrum, element dynamizujący system polityczny;
- empirycznym: analizy są silnie zakorzenione w materiale badawczym, na które składają się zarówno dane wywołane (wywiady, obserwacje uczestniczące), jak i analiza danych zastanych

(zarówno artykułów w periodykach związanych z badanymi ruchami, jak i druków ulotnych, wpisów w mediach społecznościowych, prasy, przepisów prawnych etc.). Na uwagę zasługuje metoda zbierania danych wykorzystana w trakcie protestu 11 listopada 2021 – wedle mojej wiedzy było to pierwsze badanie za pomocą metodologii „Caught in the Act of Protest: Contextualizing Contestation" (CCC) w Polsce.

*

Ustawodawca przewidział możliwość uzyskania habilitacji na podstawie serii artykułów, zatem przy ocenie należy mieć na względzie specyfikę jaka wynika z tak skonstruowanego dorobku. W ramach wyodrębnionych trzech obszarów badawczych obejmujących analizowane ruchy, w załączonych tekstach powtarza się charakterystyka ramy teoretycznej, wiele wątków zasygnalizowanych już wcześniej znajdziemy również w innych tekstach z danego obszaru, metodologia z racji na ograniczoną objętość zwykle jest opisana bardzo ogólnie. Stąd, duże znaczenie autoreferatu, którego rolą jest „spięcie" całego cyklu (zwłaszcza gdy Habilitant odwołuje się do badań długoterminowych czy ścieżek zależności).
A tutaj nasuwa mi się kilka wątpliwości i pytań:
- zabrakło mi krytycznego namysłu nad całych cyklem, struktury, która w syntetyczny sposób pokazałaby ciągłość badań, które złożyły się na główne osiągnięcie (badania trwały ponad dekadę, jeśli weźmiemy pod uwagę nie tylko daty wydania, a okresy prowadzenia badań). Wówczas, poza omówieniem tekstów udałoby się być może wskazać pojawiające się wyzwania, nowe pytania, wyłaniające się potencjalne pola badawcze z perspektywy całego cyklu, a nie poszczególnych, sfragmentaryzowanych badań radykalnej lewicy (czyli zabrakło krytycznego podsumowania – tego, co zwykle zawiera zakończenie pracy habilitacyjnej);
- według Autora poważnym ograniczeniem dla rozwoju ruchów radykalnej lewicy w Polsce było dziedzictwo poprzedniego ustroju, które przyczyniało się do dezawuowania nurtów lewicowych w ogóle. Z uwagi na to, że recenzowany cykl powstawał w ciągu dekady, interesująca byłaby próba odpowiedzi Habilitanta czy znaczenie tego czynnika zmieniało się, zwłaszcza pod wpływem „zwrotu ludowego" w polskiej humanistyce i naukach społecznych oraz związanej z nim rewizji PRL-u jaka miała miejsce w tym czasie;
- w analizowanym w tekstach o anarchizmie okresie, marginalny z punktu widzenia instytucjonalnej polityki anarcho-syndykalistyczny związek zawodowy Inicjatywa Pracownicza stał się istotnym aktorem w walce nie tylko o prawa pracownicze, ale również pewną wizję sprawiedliwości społecznej. W jaki sposób wpłynęło to na polityczne centrum i akceptację metod prowadzenia sporów i zmagań o zmianę społeczną z perspektywy dekady jaką obejmują teksty?
- mam zastrzeżenia do części opisującej ramę teoretyczną całego cyklu, która jest opisana w zbyt chaotyczny sposób. Warto byłoby na początku wyjaśnić kluczowe dla osiągnięcia pojęcia radykalizmu wybranych ruchów, tymczasem Habilitant zaczyna od szczegółowych rozważań dotyczących dynamiki wewnętrznej, opisując podział na flanki/frakcje – umiarkowaną i radykalną – pomijając najważniejsze pojęcia składające się na ramę teoretyczną (tytułowe pojęcie wprowadzając później, a kluczowe dla analizy struktury możliwości politycznych i dyskursywnych znajdują się w części metodologicznej);
- niedosyt budzi również część opisująca metodologię cyklu. Choć jest cennym rozwinięciem w stosunku do informacji zawartych z załączonych artykułach, to szereg kwestii nie zostało

wyjaśnionych. Autor podaje bardzo dużą jak na badania jakościowe liczbę 200 przeprowadzonych wywiadów indywidualnych i grupowych. Nie wyjaśnił on jednak skąd taka suma. Po lekturze tekstów można wywnioskować, że w ramach jednego obszaru badawczego opierają się one tym samym materiale empirycznym – np. przytaczane są te same cytaty czy podana jest ta sama informacja o czasie, gdy zbierany był materiał. Można się doliczyć zatem mniej niż połowy tej liczby, co i tak jest bardzo solidną bazą empiryczną. Dokładna charakterystyka materiału empirycznego pozwoliłaby uniknąć podobnej konfuzji

W części tej znajdujemy także informację o wykorzystaniu *action research*. Niestety w załączonych tekstach nie mamy szczegółowych informacji na ten temat, a ciekawa byłabym, jak dokładnie Habilitant rozumie i praktykuje *action research*.

W innym miejscu czytamy, że dane jakościowe uzupełniało odwołanie się również do danych ilościowych. O ile w badaniach wydarzeń z 11 listopada 2021 roku zostało to szczegółowo wyjaśnione, to w przypadku pozostałych obszarów badawczych pozostaje niedosyt;

- nie rozumiem, dlaczego w części metodologicznej znalazła się charakterystyka głównych koncepcji tworzących ramę teoretyczną – możliwości politycznych i dyskursywnych – skoro stanowią one rdzeń ramy teoretycznej opisywanej wcześniej;
- w części empirycznej znalazł się dłuższy, ciekawy fragment dotyczący znaczenia krytycznej analizy dyskursu w badaniach ruchów społecznych, zwłaszcza w kontekście analizy możliwości dyskursywnych, brakuje jednak rozwinięcia jak konkretnie została ona wykorzystana w badaniach, które są przedmiotem recenzji;
- wreszcie, ze względu na specyfikę zarówno tematu badań, jak i przyjętej metodologii zabrało mi pogłębionej refleksji o spozycjonowaniu badacza i jego wpływie na badania (co jest już raczej standardem w tekstach socjologicznych).

Obszary badawcze nieujęte w głównym osiągnięciu

W autoreferacie Habilitant wyróżnił inne obszary badawcze, które znajdują odbicie w pozostałych (nie załączonych już do wniosku) publikacjach. Są to:

Badania nad społeczeństwem obywatelskim w Polsce

Wśród szeregu artykułów z cyklu podejmujących problematykę społeczeństwa obywatelskiego, Autor wskazał w autoreferacie trzy jako szczególnie istotne: "What is happening to the Polish civil society?" (2022), "Civil society in illiberal democracy: the case of Poland" (2019), "Counter-revolution at the Gates" w książce What Happened to Poland? (2020).

Ruch feministyczny w Polsce

Protesty w obronie praw reprodukcyjnych w Polsce jakie przetoczyły się przez Polskę w latach 2016-2020 przyciągnęły uwagę wielu badaczy i badaczek. Habitant skupił się na specyfice tych protestów w małych miastach i na wsiach. Wśród rezultatów jakie wskazał jako znaczące w tym obszarze są publikacje we współpracy z Magdaleną Muszel:

“Women’s Protests In Small Polish Towns” (2022), “What comes after a cycle of protest?” (2022), „Czarne Protesty jako wydarzenie transformacyjne praktyk obywatelskich działaczek z małych miast” (2020), „Rocking the small town boat. Feminist activists in provincial Poland” (2020).

W tym obszarze badawczym warto również wspomnieć o kierowaniu przez Habilitanta projektem FIERCE (Horyzont), który koncentrował się na wpływie ruchów feministycznych na procesy demokratyczne w ośmiu krajach europejskich. Z informacji w autoreferacie nie do końca wiadomo czy projekt się skończył i jakie były jego rezultaty (niekonsekwencja w użyciu czasów?). Z pewnością projekt ten stanowił interesujące przecięcie wiedzy akademickiej, polityki instytucjonalnej oraz oddolnych praktyk demokratycznych.

Z uwagi na to, że przygotowana dokumentacja dotyczy postępowania awansowego, mój opór budzą fragmenty z błędami ortograficznymi, powtórzeniami, brak przecinków, błędy składniowe, powtórzenia, brak spójności czasów, co znacznie utrudnia lekturę i niepotrzebnie obniża ocenę dorobku (to tylko jeden z przykładów – jedno zdanie! – trudnych do zaakceptowania:

> Dalszy rozwój tego ruchu doprowadził do kolejnego dużego szczytu jego aktywności w roku 2020 kiedy to w Polsce miały miejsce największe protesty uliczne po 1989 roku, które były realizowane przez działaczki feministyczne ta nowa jakość wzięła się z reakcji na zmiany w systemie politycznym, a przede wszystkim w odpowiedzi na próby ograniczenia praw reprodukcyjnych polek, w myśl koncepcji struktur możliwości politycznych, polskie władze nie są zbyt responsywne na żądania ruchów społecznych, ruch feministyczny zmienił swoją taktykę i od około roku 2022 zaczął intensywnie działać na poziomie lokalnym często wchodzących w interakcje z władzami samorządowymi.)

Nie jestem purystką językową, rozumiem, że tzw. literówki, błędy czy potknięcia mogą się zdarzyć, jednak w autoreferacie, który jest podsumowaniem wielu lat pracy jest ich za dużo.

Aktywność polityczna Polaków w Wielkiej Brytanii

Choć Habilitant nie wskazuje na konkretne rezultaty projektu na ten temat, jakiego był kierownikiem, opisane wnioski mają interesujący potencjał zarówno naukowy, jak i społeczny. Z jednej strony, pomimo że kraj migracji stanowi centrum życia tamtejszych Polek i Polaków, ciągle to wydarzenia w kraju pochodzenia są impulsem do zaangażowania politycznego. Z drugiej, Brexit przyczynił się do tworzenia sieci samopomocowych i budowania tożsamości diasporycznej.

Aktywność naukowa, organizacyjna i dydaktyczna

Habilitant jest aktywnych uczestnikiem życia naukowego. Bierze udział w pracach sieci badawczych oraz krajowych i międzynarodowych organizacji naukowych. Lista konferencji i kongresów w jakich brał udział jest imponująca, znajdują się na niej główne wydarzenia najważniejszych towarzystw socjologicznych krajowych i zagranicznych. Wielokrotnie uczestniczył w zjazdach i konferencjach organizowanych przez International Sociological Association czy European Sociological Association. Warto też zwrócić uwagę na regularne uczestnictwo w wydarzeniach tematycznych związanych z prowadzonymi badaniami takimi jak cykliczne konferencje *Alternative Futures and Popular Protest* na Uniwersytecie w

Manchesterze; *Antifascism in 21st Century* (Uniwersytet Hofstra, Nowy Jork), *Resisting Fascism in XXI Century* w Teeside University i wielu innych. Występował w charakterze *keynote speakera* na różnego rodzaju wydarzeniach, warsztatach i konferencjach, m.in. na uniwersytetach w Wiedniu, Pradze, czy na Gender Summit w Skopje.

Dr Piotrowski angażuje się także w organizację życia naukowego – był członkiem komitetów organizacyjnych konferencji polskich i zagranicznych oraz organizatorem sesji panelowych. Znaczenie podejmowanych tematów, jak i jakość merytoryczna jego badań znalazły uznanie instytucji naukowych, jest członkiem komitetu redakcyjnego czasopisma *Intersections. East European Journal of Society and Politics* oraz redaktorem naczelnym *Central Europe* wydawanego przez Taylor and Francis. Był redaktorem pięciu tomów zbiorowych i czterech numerów specjalnych czasopism naukowych oraz koordynatorem redakcyjnym 4 książek.

W kontekście działalności organizacyjnej warto również wspomnieć o inicjowaniu szeregu wydarzeń naukowych zarówno w akademii, jak i Europejskim Centrum Solidarności czy stowarzyszeniu, którego jest założycielem. Wśród nich są szkoły letnie i zimowe oraz liczne konferencje, wśród których warto wymienić: konferencję naukową w 45 rocznicę powstania Solidarności, która była częścią obchodów Święta Wolności i Solidarności (2025); konferencję „Ikonografia protestu" (2024), „Moda w PRL" (2023) „Kuchnia w PRL" (2022), międzynarodową konferencję „Doświadczenie transformacyjne / doświadczenie pokoleniowe" w 50. rocznicę maja 1968 roku.

Ostatnią kwestią do jakiej chciałabym się odnieść jest dydaktyka. Wspomniałam już o znacznym zaangażowaniu w organizację intensywnych form nauczania jakimi są szkoły letnie czy warsztaty. Habilitant od 5 lat pracuje na Uniwersytecie Gdańskim, gdzie prowadzi kursy „Zmiana społeczna i socjologia ruchów społecznych", „Społeczeństwo obywatelskie i procedury demokratyczne", „Władza i aktywizm polityczny w Polsce" czy „Strategie stymulowania zmiany społecznej" (okazjonalnie także inne kursy dla osób studiujących socjologię, historię i amerykanistykę). Nie ma w materiałach informacji o opiece nad pracami licencjackimi i magisterskimi, jednak na uwagę zasługuje wspólne publikowanie z osobami studiującymi („Resisting Fascism in XXI century" – tekst ukaże się w 2026 roku w tomie pod redakcją prof. Nigela Copsey'a i dr Ali Jones, wydawanym przez wydawnictwo Routledge).

*

Podsumowując, udział Habilitanta w życiu naukowym, działania na polu organizacji nauki i zaangażowanie w dydaktykę (także w jej ponadstandardowe formy niezwiązane bezpośrednio z zatrudnieniem w charakterze nauczyciela akademickiego) jest godna wysokiej oceny. Z kolei recenzja dorobku na podstawie cyklu artykułów, który dopuszcza Ustawodawca w naukach społecznych jest zawsze wyzwaniem (zwłaszcza jak porównamy go z książką habilitacyjną, która odbija proces badawczy na zwykle 300 czy 400 stronach). Jednak jak zestawimy cykl artykułów przedstawionych jako główne osiągnięcie z pozostałą aktywnością publikacyjną i redakcyjną Grzegorza Piotrowskiego, animującą debaty w dyscyplinie na tematy znajdujące się

w obszarze jego zainteresowań – w mojej opinii – możemy uznać jego wkład za wystarczający do przyznania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Konkluzja

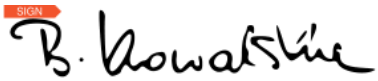
Biorąc pod uwagę całość dorobku naukowego doktora Grzegorza Piotrowskiego:

1. osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy, czyli zbiór publikacji, względnie monografii;

2. aktywność naukową Habilitanta, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy (wg kryteriów określonych w paragrafie 4 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1.09. 2011; Dz.U. nr 196, poz. 1165)

3. Jego osiągnięcia dydaktyczne, popularyzatorskie i organizacyjne:

stwierdzam, iż są one wystarczającą podstawą dla przyznania mu stopnia doktora habilitowanego. W przypadku *dokonania naukowego* Habilitanta mamy bowiem do czynienia z dorobkiem, który stanowi oryginalny wkład w rozwój myśli społecznej i humanistycznej a także naszej dyscypliny, zaś w przypadku dokonań naukowych, dydaktycznych oraz organizacyjnych – z aktywnością godną uznania, znacznie ponad przeciętną.



D

Podpis elektroniczny/certyfikat został usunięty podczas anonimizacji dokumentu.