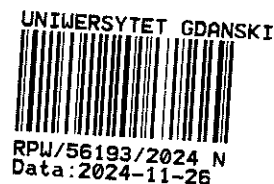


Opole, dnia 11 listopada 2024 roku.



prof. dr hab. Rafał Adamus
Uniwersytet Opolski
ORCID: 0000-0003-4968-459X

UNIWERSYTET GDAŃSKI
Wydział Prawa i Administracji

Recenzja rozprawy doktorskiej
„Sytuacja prawna wykonawcy umowy o roboty budowlane w
postępowaniu restrukturyzacyjnym i upadłościowym”
autorstwa Pana mgra Doriana Masłowskiego

W związku z powołaniem mojej osoby do pełnienia zaszczytnej funkcji recenzenta rozprawy doktorskiej, przygotowanej pod kierunkiem naukowym:

- Promotora Pani prof. UG dr hab. Joanny Kruczałak - Jankowskiej,
- Promotora pomocniczego Pana dr hab. Grzegorza Sikorskiego,

na podstawie :

art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003r., nr 65, poz. 595 ze zm.) w związku z ustawą z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę –

Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z 2019 r. poz. 39, 534)

uprzejmie przedstawiam poniżej następujące uwagi.

1. Dobór tematu rozprawy doktorskiej

1. Rozprawa doktorska poświęcona jest wpływowi ogłoszenia upadłości i otwarcia restrukturyzacji na umowę o roboty budowlane (umowy nazwanej, wzajemnej/synałagmatycznej, odpłatnej, kauzalnej, itd.). Przy czym Doktorant deklaruje objęcie swoimi badaniami głównie sytuacji prawnej wykonawcy robót budowlanych, czyli podmiotu spełniającego świadczenie niepieniężne, charakterystyczne dla tego typu umowy.
2. Temat pracy obrany przez Doktoranta niewątpliwie jest interdyscyplinarny, co podwyższa stopień trudności, gdyż odnosi się do instytucji z zakresu:
 - prawa cywilnego,
 - prawa budowlanego (administracyjnego),
 - prawa zamówień publicznych,
 - prawa podatkowego,
 - jak i instytucji prawa i postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego w wymiarze materialno- prawnym i proceduralnym.
3. Nie ma obecnie w Polsce opracowania monograficznego poświęconego umowie o roboty budowlane w kontekście całościowego odniesienia jej problematyki do prawa o niewypłacalności. Z jednej strony pozwala to Doktorantowi na wypełnienie tej oczywistej luki. Z drugiej strony zmusza to Doktoranta do większej samodzielności. Wspomnieć należy, że pracę doktorską o zbliżonej tematyce obronił m.in. Michał Juško, „Kaucja gwarancyjna w umowach o roboty budowlane”, Uniwersytet Śląski 2016, a wkrótce będzie miała miejsce publiczna obrona dysertacji Sławomira Szejny, „Umowa o zastępstwo inwestycyjne” (Uniwersytet Śląski).

4. Niewątpliwie Uniwersytet Gdański jest wiodącym ośrodkiem naukowym dla prowadzenia badań z zakresu wpływu restrukturyzacji i upadłości na umowę o roboty budowlane z racji dorobku naukowego Pani prof. Joanny Kruczałak – Jankowskiej, a w tym monografii Jej autorstwa zatytułowanej „Ogłoszenie upadłości. Skutki dotyczące zobowiązań w krajowym i transgranicznym postępowaniu upadłościowym”, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2010. To niewątpliwie absolutnie podstawowa praca naukowa dla badania problematyki wpływu upadłości na wszelkie stosunki zobowiązaniowe. Jej aspekt międzynarodowy został zrealizowany dzięki stypendium przyznanemu przez Instytut Maxa Plancka w Hamburgu. Nie uległa ona poważniejszej dezaktualizacji z uwagi na wejście w życie Prawa restrukturyzacyjnego. Praca ta stanowi najlepszy wzorzec dla konstruowania opracowań odnoszących się do relacji pomiędzy procedurami właściwymi w przypadku niewypłacalności a danymi typami umów. Niestety nie ma tej pozycji w spisie bibliograficznym Doktoranta. To poważny brak, który niestety miał swoje bardzo negatywne następstwa dla jakości recenzowanej pracy.
5. Umowa o roboty budowlane to umowa popularna w praktyce. Najczęściej są to kontrakty o dużej wartości. Z kolei branża budowlana w Polsce w wielu przypadkach nie jest odporna na zjawisko niewypłacalności. Łatwo zatem dostrzec wagę praktyczną tego zagadnienia.
6. Tematyka poruszana przez Doktoranta jest mi szczególnie bliska. Poświęciłem jej szereg opracowań: „Niektóre ryzyka konsorcjantów związane z postępowaniem egzekucyjnym, restrukturyzacyjnym, upadłościowym przy wykonywaniu robót budowlanych w ramach zamówienia publicznego”, Wydawnictwo Uniwersytetu Opolskiego, Studia i Monografie nr 578, Opole 2019, s. 1 – 123, „Konsorcjum budowlane a upadłość konsorcjanta” /współautor S. Szejna/, Jurysta, 2014 nr 7-8, s. 3 – 15, „Umowa o roboty budowlane a upadłość likwidacyjna wykonawcy”, Monitor Prawniczy, 2013 nr 3, s. 70 – 75, „Wpływ upadłości na umowę zastępstwa inwestycyjnego”



/współautor S. Szejna/, Krakowski Przegląd Notarialny nr 1/2017, s. 9 – 22,
„Upadłość a zobowiązania cywilnoprawne”, Wydawnictwo Difin, Warszawa
2013, s. 1- 223.

7. Dobór tematu dokonany przez Doktoranta bez wątpienia odpowiada wymogom dotyczącym monograficznego ujęcia zagadnienia prawnego, m.in. w rozumieniu art 187 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i należy go ocenić jako trafny.

2. Tytuł pracy

8. Praca została zatytułowana „Sytuacja prawna wykonawcy umowy o roboty budowlane w postępowaniu restrukturyzacyjnym i upadłościowym”. Tytuł rozprawy – przy jego poprawnej zwięzłości – w miarę dokładnie awizuje zawartość treści rozprawy doktorskiej. Tytuł rozprawy nie narusza kanonów języka prawnego i prawniczego.
9. W świetle obranego tytułu oczekiwać należy, że w pracy zostanie opisana sytuacja prawna wykonawcy zarówno gdy ogłoszenie upadłości bądź otwarcie restrukturyzacji dotknie:
 - wykonawcę
 - inwestora
 - wykonawcę i inwestora

Niemniej Doktorant nie zaproponował tu konsekwentnego rozróżnienia.

10. Zatem przyjęty tytuł dysertacji generalnie jest poprawny z juryslingwistycznego punktu widzenia.

3. Warsztat naukowy Doktoranta

11. Praca jest niezwykle obszerna, gdyż liczy 372 strony. Doktorant przygotował rozprawę z zakresu nauk prawnych. Niemniej oprócz wywodu prawniczego Doktorant porusza aspekty m.in. z zakresu teorii zarządzania (zarządzanie kontraktem), ekonomii, itp.

12. Doktorant posługuje się w całej pracy na ogół poprawnym językiem. Niemniej zdarzają się również poważne usterki. Autor pracy posługuje się zwrotem „upadłość przedsiębiorstw”, podczas gdy w języku prawniczym semantycznie poprawne określenie to „upadłość przedsiębiorców”. Ponadto Doktorant w wielu innych miejscach używa nazwy „przedsiębiorstwo” w znaczeniu podmiotowym, w sytuacji gdy ustawa z 28 lutego 2003 Prawo upadłościowe termin „przedsiębiorstwo” używa obecnie wyłącznie w ujęciu przedmiotowym (art. 55[1] k.c.) albo funkcjonalno - przedmiotowym. Na przykład Doktorant używa niepoprawnego zwrotu „zdolność upadłościowa przedsiębiorstwa”. Niewątpliwie obniża to jakość pracy. Inny przykład: na str. 48 Doktorant używa zwrotu „postępowanie naprawcze” całkowicie abstrahując od znaczenia tego pojęcia w języku prawnym i w meta - języku prawniczym. Niemniej krytykując Doktoranta należy wskazać, że sam ustawodawca nie zadbał o czystość języka prawnego. Początkowo język prawny posługiwał się określeniem „kupiec”. Zmiany społeczno-ustrojowe doprowadziły do pojawienia się „jednostki gospodarki uspołecznionej”. W latach 90 – tych XX wieku karierę zrobił termin „podmiot gospodarczy”. Z czasem ustawodawca przeprowadził kampanię zmiany tego terminu na termin „przedsiębiorca”. Niemniej w Kodeksie cywilnym nadal używa się zwrotu „przedsiębiorstwo” w znaczeniu podmiotowym (art. 435 § 2 k.c.). Ustawodawca nie ustrzegł się błędów w ustawie Prawo upadłościowe i naprawcze (R. Adamus, Pojęcie „przedsiębiorcy” i „przedsiębiorstwa” w prawie naprawczym, Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego, 2011 nr 5, s. 2 – 6).

13. „Na plus” należy zaliczyć w miarę staranną redakcję bardzo obszernej pracy.
14. Doktorant - jak sam deklaruje - posługuje się w pracy głównie metodą funkcjonalną. Choć Doktorant w zasadzie wyklucza, że stosuje metodę formalno - dogmatyczną, to jednak jest ona obecna w tej pracy. Odpowiada to w wymogom co do metodologii obowiązującej w naukach prawnych, a wykorzystywanych w pracach doktorskich. Niemniej w pracy poświęconej umowie o roboty budowlanej dobrze byłoby dodatkowo użyć metody prawno-porównawczej.
15. Stawiane przez Doktoranta tezy poparte są budowaną przez Doktoranta argumentacją. Doktorant nie unika stanowczego prezentowania własnych poglądów, w tym krytycznych wobec innych, wspartych o argumentację, która je uzasadnia.
16. Praca nie jest dostatecznie udokumentowana. Doktorant pominął podstawowe, wręcz „klasyczne” opracowania dla wybranego przez siebie tematu takie jak: J.Kruczalak – Jankowska, „Ogłoszenie upadłości. Skutki dotyczące zobowiązań w krajowym i transgranicznym postępowaniu upadłościowym”, Warszawa 2010, M. Pannert, „Wpływ upadłości likwidacyjnej na wykonywanie zobowiązań z umów wzajemnych”, Warszawa 2010. Trudno jest przygotować dobrą pracę w tym temacie bez tych źródeł bibliograficznych.

4. Układ pracy doktorskiej i jej zawartość merytoryczna

17. Jako recenzent doceniam włożony nakład pracy włożony przez Doktoranta w przygotowanie tak obszernej rozprawy doktorskiej. Jednak z racji swojej funkcji jestem zobowiązany do przedstawienia także uwag krytycznych.
18. Systematyka pracy dotyczącej wpływu upadłości powinna odpowiadać systematyce ustawy. Standard w tym względzie ustanowiła niemiecka

Ordynacja upadłościowa z 10 lutego 1877 (Dziennik Praw Rzeszy nr 10, s. 351), z mocą obowiązującą od 1 października 1879, na której wzorowały się m.in. austriackie i polskie późniejsze akty prawne. Otóż ustawodawca wskazuje na określone typy umów, dla których określone są indywidualne, szczególne skutki w przypadku ogłoszenia upadłości jednej ze stron. Dalej jest regulacja ogólna dotycząca wpływu ogłoszenia upadłości na umowę synalagmatyczną (*do ut des*) z następującą alternatywą: albo od umowy syndyk odstąpi albo ją wykona. Obecnie i wcześniej obowiązujące przepisy nie przypisują szczególnych skutków umowie o roboty budowlane. Zatem jeżeli nie została ona wykonana to podlega ogólnej regulacji prawnej dla umów wzajemnych. Wiele miejsca poświęciła temu zagadnieniu właśnie Pani prof. Joanna Kruczalak – Jankowska w monografii „Ogłoszenie upadłości. Skutki dotyczące zobowiązań w krajowym i transgranicznym postępowaniu upadłościowym”.

19. Praca doktorska składa się ze wstępu i ponadto w sumie z 6 rozdziałów. Dobrany zestaw zagadnień jest na poziomie rozdziałów spójny i logiczny. Niemniej niektóre z mniejszych jednostek redakcyjnych pracy wzbudzają spore zastrzeżenia, o czym będzie mowa dalej. Doktorant obrał sobie liczne hipotezy badawcze. W mojej ocenie - jak na bardzo ambitny temat dysertacji - przygotowane one zostały dosyć słabo. Na pierwszy rzut oka niektóre z nich wydają się być trudne do zweryfikowania przy użyciu metody funkcjonalnej. Niektóre są wyraźnie odległe od bezpośredniego tematu pracy.
20. Doktorant założył następującą hipotezę badawczą: *“I. Prawne rozdzielenie instytucji restrukturyzacji i upadłości zwiększyło znaczenie procesów restrukturyzacyjnym kosztem upadłości, a więc pozytywnie wpłynęło na stabilność obrotu gospodarczego i sytuację na rynku pracy”*. Sformułowanie tej hipotezy rodzi pewne zastrzeżenia. (a) Od 1 stycznia 2016 przestał obowiązywać podział upadłości na: upadłość z możliwością zawarcia układu i upadłość obejmującą likwidację majątku upadłego. Od 1 stycznia 2016

“zniknęło” natomiast postępowanie naprawcze. Nie miało ono jednak praktycznego znaczenia gdyż sięgano po nie bardzo rzadko. (b) Wyodrębnienie tej hipotezy jest o tyle dyskusyjne, że przed 1 stycznia 2016 ilość upadłości likwidacyjnych nie skutkowała dewastacją “stabilności obrotu gospodarczego i rynku pracy. (c) Poza tym dysertacja jest na temat umowy o roboty budowlane, a nie na temat odejścia od obowiązującego w latach 2003-2015 modelu “jednego pnia upadłości”.

21. Doktorant założył następującą hipotezę badawczą: *“II. Przedsiębiorstwa budowlane podlegają ogólnym regułom postępowań restrukturyzacyjnego i upadłościowego, ale przyczyny ich problemów z wypłacalnością lub niepowodzenia restrukturyzacji są specyficzne i wymagają ujmowania go z uwzględnieniem tej specyfiki”*. Nie do końca jasnym jest czym jest “ujmowanie z uwzględnieniem specyfiki”? Niewypłacalność przedsiębiorców budowlanych nie jest na tyle odrębna aby utworzyć dla nich “odrębne” postępowanie w sprawach przedsiębiorców budowlanych.
22. Doktorant założył następującą hipotezę badawczą: *“III. Istotną przyczyną zatorów płatniczych w sektorze budowlanym są nieprawidłowe praktyki silniejszych uczestników procesu inwestycyjno-budowlanych, polegające przede wszystkim na nieterminowym regulowaniu należności wobec kontrahentów i przrzucanie na nich kosztów”*. Nie jest do końca jasne jakie znaczenie mają zatory płatnicze dla tematyki problemów prawnych umowy o roboty budowlane. Niewątpliwie system płatności w umowie o roboty budowlane jest skomplikowany z uwagi na złożoną strukturę uczestników procesu budowlanego: strony umowy o roboty budowlane, strony umów podwykonawczych; “urzędnicy” procesu budowlanego: inspektor nadzoru inwestorskiego, inżynier kontraktu, kierownik budowy, kierownik robót, inspektor nadzoru autorskiego, itp.

23. Doktorant założył następującą hipotezę badawczą: *“Podwykonawcy robót budowlanych są najbardziej narażeni na niewypłacalność, gdyż ich interesy są najslabiej chronione w umowach o roboty budowlane co jest efektem niedostatków legislacyjnych”*. Autor zakłada zatem, że istnieje ścisły związek pomiędzy słabą pozycją kontraktową a niewypłacalnością.
24. Doktorant założył następującą hipotezę badawczą: *“V. Regulacje prawne, których priorytetem jest zapobieganie upadłości, mogą w przypadku przedsiębiorstw budowlanych okazać się niewystarczające, jeżeli nie będą obejmować w jednakowym stopniu komercyjnego obiegu budowlanego i zamówień publicznych”*.
25. Długą listę mogłyby stanowić pominięte hipotezy badawcze. Niemniej niezależnie od uwag krytycznych warto dostrzec, że hipotezy badawcze są dosyć oryginalne, nie stanowią powielenia wcześniejszych opracowań naukowych.
26. Rozdział pierwszy pt. *“Uwagi ogólne o postępowaniu restrukturyzacyjnym i upadłościowym”* niekiedy utrzymany jest w tonie “gawędziarskim”. Słabo prezentuje się jako część pracy doktorskiej. Znaleźć można również ewidentne błędy: (str. 61:) *“W art.6 powołana ustawa określała katalog podmiotów pozbawionych zdolności prawnej. Były to: 1. Skarb Państwa (...). 2. Jednostki samorządu terytorialnego (...). 3. Publiczne samodzielne zakłady opieki zdrowotnej”*. Częste są również sformułowania mało precyzyjne, a wręcz na granicy błędu (str. 65): *“Oba rozpatrywane w niniejszej rozprawie postępowania są podobnie klasyfikowane w systemie prawa. Normy prawa restrukturyzacyjnego należą do prawa cywilnego, prawa postępowania cywilnego, prawa administracyjnego. Z kolei postępowanie upadłościowe zaliczane jest przede wszystkim do sądowego postępowania cywilnego. Dzielone jest ono na rozpoznawcze, pomocnicze, egzekucyjne (wykonawcze) oraz międzynarodowe postępowanie cywilne”*. Doktorant tworzy także nowe

pojęcia, np. *“upadłość enumeratywna”*, które jednak słabo oddają sens tego do czego się odnoszą.

27. Rozdział drugi nosi tytuł *“Pozycja prawna wykonawcy w umowie o roboty budowlane”*. Doktorant przeprowadził w nim w miarę oryginalny, interesujący wywód. Nie pominął też choćby takiego zjawiska jak np. FIDIC. Widoczna jest orientacja w temacie ze strony Doktoranta.
28. Rozdział trzeci, niezwykle obszerny, zajmuje się następującą problematyką: *“Szczegółowe obowiązki i uprawnienia wykonawcy w umowie o roboty budowlane w procesie inwestycyjnym”*. Choć do niektórych detali można wnieść uwagi, to ten rozdział pracy prezentuje się w miarę korzystnie. Moim zdaniem jest jednak zbyt *“autonomiczny”* jak na przyjęty temat pracy. Można w nim było lepiej otworzyć kontakt z zagadnieniami poruszonymi w zasadniczej części rozprawy, to jest w rozdziale czwartym i piątym.
29. Rozdział czwarty dysertacji nosi tytuł *“Wpływ wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego na prawa i obowiązki wykonawcy robót”*. Ciekawy jest wywód o ekonomicznych aspektach problemów z płynnością finansową. Doktorant wyraźnie odrywa się tu od kelsenowskiego rozumienia *“czystej teorii prawa”*. Ujmuje zagadnienie badawcze z punktu widzenia nauk ekonomicznych. Niemniej ta część rozprawy doktorskiej rozpoczyna najważniejszą analizę pracy. W tej części pracy należałoby oczekiwać, że Doktorant stwierdzi, że przepisy Prawa restrukturyzacyjnego nie przewidują żadnej szczególnej regulacji odnoszącej się do umowy roboty budowlane, a określającej szczególnie wpływ postępowania restrukturyzacyjnego na ten typ umowy. Dalej należałoby wyraźnie określić, że z punktu widzenia doktoratu istnieje fundamentalna różnica pomiędzy postępowaniem sanacyjnym, a wszystkimi innymi postępowaniami restrukturyzacyjnymi, z uwagi na regulację art. 298 Prawa restrukturyzacyjnego, a która wzoruje się na regulacji art. 98 - 99 Prawa upadłościowego i odnosi się do niewykonanych umów

wzajemnych. Innymi słowy, otwarcie postępowania sanacyjnego, może skutkować możliwością odstąpienia od umów o roboty budowlane, która jest umową wzajemną, a której stroną jest dłużnik w restrukturyzacji. Do zagadnień spornych w teorii i praktyce należą skutki odstąpienia od umowy o roboty budowlane na podstawie art. 298 Prawa restrukturyzacyjnego. W mojej ocenie zabrakło w pracy wyrazistego odniesienia się do tych kwestii. Czy należy uznać to za dyskwalifikującą usterkę? W dziedzinie nauk prawnych nie istnieje jeden jedyny "wzorzec metra z Sevres". Możliwe są różne środki, sposoby wyrażenia swojego stanowiska. Doktorant miał prawo do innej metodyki, niż oczekiwana przez recenzenta. Niemniej dała ona bardzo słabe efekty.

30. Doktorant na str. 228 popełnił błąd merytoryczny nie odróżniając wypowiedzenia od odstąpienia od umowy, czyli nie odróżniając istotnie różnych jednostronnie wykonywanych uprawnień kształtujących. Doktorant na str. 228 wywodzi "o odstąpieniu od niewykonanej w całości lub części przed datą otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego umowy o roboty budowlane już podczas realizacji układu, tj. po dacie otwarcia tego postępowania." To oczywisty błąd, bo m.in. zgodnie z art. 324 Prawa restrukturyzacyjnego realizacja układu możliwa jest dopiero po zakończeniu postępowania.
31. Rozdział piąty nosi tytuł "*Wpływ wszczęcia postępowania upadłościowego na prawa i obowiązki wykonawcy robót*". W mojej ocenie powinna się w tym miejscu znaleźć rzeczowa, szczegółowa i pogłębiona analiza art. 98 - 99 Prawa upadłościowego. Szczególnie interesująca byłaby materia *exceptio non adimpleti contractus* w przypadku wykonawcy robót budowlanych. Powstają przecież dylematy co do zabezpieczenia wstrzymanych robót, kosztów demobilizacji i ponownej mobilizacji sił i środków. W praktyce wierzytelności z umów o roboty budowlane są przelane na zabezpieczenie wierzytelności banku. Powstają zatem problemy związane z cesją wierzytelności przyszłych i ich skutecznością. Tymczasem Doktorant przeprowadził m.in. wywód z dziedziny ekonomii, prawa podatkowego, historii prawa upadłościowego,

postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości, przygotowanej likwidacji, przepisów COVID-owych... Odniesienie do art. 98 - 99 Prawa upadłościowego też się znalazło. Niewielkie, gdyż Doktorant uznał za stosowne scharakteryzować dalej układ w upadłości. W mojej ocenie w zakresie tematyki rozdziału piątego Doktorant nie sprostął zadaniu wskazanemu w tytule pracy.

32. Rozdział szósty zawiera podsumowanie i konkluzje. Doktorant powraca do swoich hipotez badawczych. Osobiście nie jestem przekonany do tego, że wszystkie wnioski badawcze zostały prawidłowo wywiedzione. Wnioski *de lege ferenda* zawierają bardzo ogólne dywagacje.

6. Konkluzje recenzji

- I. W podsumowaniu wskazać należy, że pomimo ewidentnych i licznych słabości recenzowanej pracy mieści się ona w minimalnych kryteriach ustawowych, a zatem **ocena końcowa rozprawy doktorskiej jest pozytywna.**
- II. Stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003r., nr 65, poz. 595 ze zm.) w związku z ustawą z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z 2019 r. poz. 39, 534), jak również stosownie do art. 187 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce rozprawa doktorska, przygotowana przez Pana mgra Dorianą Masłowskiego prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie nauk prawnych oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w

zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej i społecznej.

III. W konsekwencji uprzejmię wnoszę o przyjęcie rozprawy doktorskiej Pana mgr Dorianą Masłowskiego i dopuszczenie jej do publicznej obrony.

Z wyrazami szacunku –

prof. dr hab. Rafał Adamus

Uniwersytet Opolski

