



dr hab. Izabela Dembińska, prof. PM

Katedra Zarządzania i Logistyki
Wydział Inżynieryjno-Ekonomiczny Transportu
Politechnika Morska w Szczecinie
Henryka Pobożnego 11,
71-899 Szczecin

Szczecin, 05.02.2025r.

RECENZJA DOROBKU NAUKOWEGO

DR MARII MATUSIEWICZ

pt. „Wieloaspektowe badania nad logistyką miejską oraz mobilnością przyszłości w kontekście wyzwań zrównoważonego rozwoju”

na potrzeby postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse

1. PODSTAWY FORMALNE OCENY

Podstawą sporządzenia recenzji są:

1. Uchwała Rady Dyscypliny Ekonomia i finanse Uniwersytetu Gdańskiego nr 86/24/RDEif z dnia 21 listopada 2024 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse dr Marii Matusiewicz (zwanej dalej zamiennie „Habilitantką”), przekazane mi wraz z zawiadomieniem Przewodniczącego tejże Rady Dyscypliny, dr hab. Leszka Czerwonkę, prof. UG, o powołaniu w skład komisji habilitacyjnej;
2. dokumentacja dorobku naukowego dr Marii Matusiewicz w sprawie nadania Jej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. Wraz z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania otrzymałam komplet dokumentów, zawierający:
 1. wniosek przewodni;
 2. „Dossier habilitacyjne”, składające się z czterech tomów:
 - a) Tom I: Wniosek do Rady Doskonałości Naukowej, Dane Wnioskodawcy, Autoreferat, Wykaz osiągnięć naukowych;

- b) Tom II: Publikacje wchodzące w skład osiągnięcia naukowego 1. „Logistyka miejska w świetle bieżących i przyszłych wyzwań stawianych przez cele zrównoważonego rozwoju”;
 - c) Tom III: Publikacje wchodzące w skład osiągnięcia naukowego 2. „Zrównoważona mobilność przyszłości”;
 - d) Tom IV: Materiały z aktywności popularyzatorskiej i dydaktycznej;
- 3. jeden nośnik pamięci pendrive, zawierający wyżej wymienione załączniki;
 - 4. monografia autorska: „*Logistyka miejska w świetle idei zrównoważonego rozwoju*”, Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2022, s. 244, ISBN 978-83-8206-391-2.

W ocenie dorobku uwzględniono kryteria wynikające z art. 2019 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 r., poz. 478 z późn. zm.), zgodnie z którym stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

W relacji Habilitantka – Recenzentka nie zachodzi konflikt interesów, co umożliwia mi sporządzenie recenzji.

Po zapoznaniu się z zawartością przesłanej dokumentacji stwierdzam, iż nie jest ona zgodna z wymogami ustawowymi, wytycznymi Rady Doskonałości Naukowej i nie

umożliwia w pełni, obiektywne zapoznanie się z dorobkiem dr Marii Matusiewicz. Autoreferat, liczący 27 stron, jest zbyt ogólny, nie wyjaśnia przesłanek wyboru obszaru badań Habilitantki, nie ukazuje procesu ewolucji badań, jak również trudno odczytać logikę prowadzonych badań. Przedstawienie jedynie trzech celów badawczych jest zdecydowanie niewystarczające, a stwierdzenie cyt. „Odpowiedzi na te pytania można znaleźć w następujących publikacjach: (...)” uważam za nonszalanckie. Również niewystarczające są krótkie (6-8 wersowe) opisy publikacji, wchodzących w skład głównego osiągnięcia Habilitantki, będące przecież przedmiotem oceny. Zastanawiające jest, że w ramach cyklu 1. „*Logistyka miejska w świetle bieżących i przyszłych wyzwań stawianych przez cel zrównoważonego rozwoju*”, w którym zawarto 16 publikacji, Habilitantka omówiła w Autoreferacie zaledwie 9 – dlaczego pominęła pozostałe publikacje i na jakiej podstawie był dokonany wybór tych, zakwalifikowanych do tej krótkiej charakterystyki? Poważnym mankamentem jest brak oświadczeń w odniesieniu do publikacji współautorskich - 4 publikacje z 20 zgłoszonych jako publikacje wchodzące w skład osiągnięcia naukowego. Niezrozumiałe jest włączenie w skład osiągnięcia naukowego zgłoszonego w postępowaniu habilitacyjnym autoreferatu rozprawy doktorskiej. Niezrozumiałe jest także listowanie publikacji zrealizowanych przed uzyskaniem stopnia doktora, bez wyraźnego zaznaczenia tego faktu, co powoduje nieporządek w prezentacji dorobku. Brakuje własnoręcznych (oryginalnych) podpisów Habilitantki we Wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, m.in. pod Danymi Wnioskodawcy oraz w Autoreferacie. Reasumując, przedstawiona dokumentacja jest niekompletna, niewyczerpująca, nieuporządkowana, tym samym utrudniająca opracowanie recenzji, odnoszącej się do całokształtu dorobku naukowego Habilitantki.

2. PODSTAWOWE INFORMACJE O HABILITANTCE

Dr Maria Matusiewicz jest absolwentką Uniwersytetu Gdańskiego, gdzie na Wydziale Ekonomicznym w latach 2000–2005 realizowała studia magisterskie dzienne, kierunek Ekonomia, specjalność Gospodarka globalna, oraz na Wydziale Nauk Społecznych w latach 2003–2009 realizowała studia magisterskie zaoczne, kierunek Politologia (specjalności nie podano).

Obecnie Maria Matusiewicz jest doktorem nauk ekonomicznych na podstawie uchwały Rady Wydziału Ekonomicznego Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 23 lutego 2017

roku. Rozprawę doktorską „*Optymalizacja procesów dystrybucji w miastach o zabudowie historycznej na przykładzie miasta Gdańska*” zrealizowała pod kierunkiem prof. dr. hab. Włodzimierza Rydzkowskiego, recenzentami zaś byli: prof. dr hab. Jarosław Witkowski oraz dr hab. Maciej Szymczak, prof. UEP.

Habilitantka jest zatrudniona na Wydziale Ekonomicznym w Katedrze Polityki Transportowej i Integracji Gospodarczej (obecna nazwa; wcześniej - Katedra Polityki Transportowej) od 2011 roku - od 2018 roku na stanowisku adiunkta, obecnie jako pracownik naukowo – dydaktyczny. Prowadzi zajęcia dla studentów I i II stopnia na kierunku Ekonomia, Międzynarodowe stosunki gospodarcze, International Business i Logistics&Mobility. Nie wiadomo, jakie prowadzi zajęcia ze studentami, ponieważ ta informacja nie została podana w dokumentacji.

3. OCENA DOROBKU HABILITANTKI

Warunek 1 – posiada stopień doktora

Dr Maria Matusiewicz posiada stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii, nadany uchwałą Rady Wydziału Ekonomicznego Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 23 lutego 2017 roku. Stopień ten został nadany na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „*Optymalizacja procesów dystrybucji w miastach o zabudowie historycznej na przykładzie miasta Gdańska*”, przygotowanej pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Włodzimierza Rydzkowskiego.

Podsumowując, Dr Maria Matusiewicz spełnia pierwszy warunek nadania stopnia doktora habilitowanego.

Warunek 2 - posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny

a) Główne osiągnięcia naukowe

Jako osiągnięcie naukowe po uzyskaniu stopnia doktora Habilitantka podała – w Jej deklaracji - powiązany tematycznie cykl 20 publikacji (zwanego dalej Cyklem publikacji) zatytułowany „*Wieloaspektowe badania nad logistyką miejską oraz mobilnością przyszłości w kontekście wyzwań zrównoważonego rozwoju*”. Został on podzielony na dwie części:

1. Logistyka miejska w świetle bieżących i przyszłych wyzwań stawianych przez cele zrównoważonego rozwoju, w skład którego wchodzi 16 publikacji;

2. Zrównoważona mobilność przyszłości, w skład którego wchodzi 4 publikacje.

Wśród tych dwudziestu publikacji znajdują się:

- a) monografia „*Logistyka miejska w świetle idei zrównoważonego rozwoju*”, Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2022, s. 244, ISBN 978-83-8206-391-2;
- b) 18 artykułów, w tym 14 autorskich i 4 współautorskie;
- c) monografia „*Optymalizacja procesów dystrybucji w miastach o zabudowie historycznej na przykładzie miasta Gdańska*”, Wydawnictwo Młodzi Naukowcy, 2017, s. 176, ISBN 978-83-65677-94-5.

Przedmiotem mojej oceny były publikacje wymienione w punktach a) i b). Publikacja wymieniona w punkcie c), jak podano na jej stronie tytułowej, jest autoreferatem rozprawy doktorskiej Habilitantki, a zatem – w moim przekonaniu – nie może stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Struktura ilościowa Cyklu publikacji (19 - po wykluczeniu publikacji wymienionej w pkt. c) przedstawia się następująco:

1. wg języka publikacji:
 - w języku polskim – 6,
 - w języku angielskim – 13;
2. wg formy wydania:
 - a) artykuły w czasopismach:
 - Transportation Journal (Wiley) (IF 1,1; 70 pkt.) – 1,
 - Sustainable Materials and Technologies (Elsevier) (IF 8,7; 200 pkt.) – 1,
 - Urban, Planning and Transport Research (Taylor&Francis) (IF 1,8; 0 pkt.) – 1,
 - Sustainability (MDPI) (IF 3,3; 100 pkt.) – 2
 - Applied Sciences (MDPI) (IF 2,5; 100 pkt.) – 1,
 - Acta Logistica (IF 0,8; 40 pkt.) – 1,
 - Zeszyty Naukowe Akademii Morskiej (Wydawnictwo Politechniki Morskiej w Szczecinie) (IF 0,5; 70 pkt.) – 1,
 - Transport Economics and Logistics (Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego) (IF - brak; 5 pkt.) – 3,
 - Przegląd Komunikacyjny (IF - brak; 20 pkt.) – 1,
 - Prace Komisji Geografii Komunikacji PTG (IF - brak; 70 pkt.) – 1;
 - b) materiały pokonferencyjne – 2,

- c) rozdziały w monografiach – 3,
- d) monografia autorska – 1.

Strukturę Cyklu publikacji tworzą w przeważającej mierze opracowania anglojęzyczne, dające szanse na umiędzynarodowienie dorobku. Jednakże w czasopismach wysokopunktowanych (co najmniej 100 pkt.) znajdują się zaledwie 3 opracowania, z czego 2 w czasopismach wydawanych przez wydawnictwo MDPI. Analizując wymienione czasopisma pod kątem posiadanego Impact Factor, to tylko jedno legitymuje się wysokim wskaźnikiem - Sustainable Materials and Technologies z IF 8,7. Zauważyć również trzeba, że 3 publikacje były opublikowane w czasopiśmie wydawanym przez macierzystą uczelnię, tj. Uniwersytet Gdański, prowadzonym przez zespół redaktorów, zatrudnionych na tym samym wydziale co Habilitantka. Wskazane przez mnie aspekty dają podstawę do twierdzenia, że bibliometryczna charakterystyka Cyklu publikacji nie jest satysfakcjonująca, zwłaszcza w przypadku, kiedy głównym osiągnięciem w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest cykl publikacji. Niewątpliwie wyróżniające się w tej liście czasopismo Sustainable Materials and Technologies, niestety, nie daje podstawy, by całość ocenić wyżej.

Przechodząc do oceny merytorycznej Cyklu publikacji, Habilitantka nazwała go „*Wieloaspektowe badania nad logistyką miejską oraz mobilnością przyszłości w kontekście wyzwań zrównoważonego rozwoju*”. Zasadniczo tytuł jest poprawny i zasadny z perspektywy procedury nadania stopnia doktora habilitowanego. Jednakże, w wyniku zasygnalizowanych już braków i nieprawidłowości w Autoreferacie, trudno odczytać prawdziwy zamysł Habilitantki, ponieważ tytuł ten można w różny sposób interpretować, tym samym można mieć różne oczekiwania wobec publikacji, które tworzą Cykl publikacji. W Autoreferacie nie wyjaśniono, jakie aspekty badania nad logistyką miejską i mobilnością przyszłości były brane pod uwagę przez Habilitantkę, konstruując Cykl publikacji, lub też jakie aspekty zidentyfikowano podczas badań, tj. w opracowaniach dobranych do Cyklu publikacji. Te wątpliwości utrudniają ocenę Cyklu publikacji, ponieważ nie wiadomo na jakiej podstawie ocenić spełnienie warunku wieloaspektowości opracowań. Wątpliwości wobec tytułu Cyklu publikacji powstają również w przypadku sformułowania „w kontekście wyzwań zrównoważonego rozwoju” – czy należy interpretować zrównoważony rozwój w znaczeniu trzech zasadniczych filarów, tj. społeczeństwo, środowisko, gospodarka a może w świetle celów podanych w Agendzie 2030, których jest 17 – wszystkich czy wybranych (jakich?)? Odpowiedzi na

moją wątpliwość, niestety, nie znalazłam w Autoreferacie. Nie znalazłam jej również, wczytując się w poszczególne opracowania, stanowiące Cykl publikacji, a wręcz skłaniając się ku stwierdzeniu, że priorytetowo zostały potraktowane aspekty środowiskowe. Jak wspomniałam, te wszystkie wątpliwości uniemożliwiają mi rzetelną ocenę trafności doboru opracowań do Cyklu publikacji pod nazwą „*Wieloaspektowe badania nad logistyką miejską oraz mobilnością przyszłości w kontekście wyzwań zrównoważonego rozwoju*”, a poprzez to jego spójności. Ponadto, w tytule Cyklu publikacji Habilitantka deklaruje badania nad logistyką miejską oraz mobilnością przyszłości, lecz w Autoreferacie nie podaje i nie opisuje metodyki badań.

Nie ułatwia oceny Cyklu publikacji jego cel badawczy, sformułowany przez Habilitantkę w następujący sposób: „Celem badawczym cyklu jest zidentyfikowanie i analiza strategii oraz praktycznych rozwiązań w dziedzinie logistyki miejskiej, które mają potencjał do transformacji miejskich systemów transportowych w kierunku większej efektywności, elastyczności oraz zrównoważenia” (Tom I, s. 10). Po pierwsze, analiza nie może być celem badawczym, gdyż jest narzędziem realizacji celu. Jest to poważny błąd formalny. Po drugie, nie wyjaśniono, jak Habilitantka interpretuje efektywność, elastyczność oraz zrównoważenie miejskich systemów transportowych, tworząc w ten sposób Recenzentce duże pole do domysłów, które niekoniecznie mogą być spójne z zamierzeniami Habilitantki. Po trzecie, nie wyjaśniono w Autoreferacie jak Habilitantka interpretuje w tym tytule sformułowanie „miejskie systemy transportowe” – czy w kontekście przewozów towarów, czy w kontekście przewozu osób, a może w kontekście przewozów towarów i osób? Te dwie ostatnie wątpliwości utrudniają ocenę zgłoszonych do Cyklu publikacji opracowań pod kątem realizacji sformułowanego przez Habilitantkę badawczego celu. I po czwarte, zidentyfikowanie strategii oraz praktycznych rozwiązań w dziedzinie logistyki miejskiej jako cel badawczy opracowań, podlegających ocenie w postępowaniu o stopień doktora habilitowanego, uważam za niewystarczający, bardziej praktyczny niż naukowy. Tym bardziej, co nowego do zadeklarowanej dyscypliny, realizując tak sformułowany cel, chce wnieść Habilitantka? W identyfikacji strategii oraz praktycznych rozwiązań w dziedzinie logistyki miejskiej nie dostrzegam atrybutów nowości czy ewolucyjności poglądów, ujęć, opinii, analiz itp., a zarazem istotnego wkładu do zadeklarowanej dyscypliny. W moim przekonaniu potwierdza to sama Habilitantka, pisząc „Badania te mają na celu nie tylko zrozumienie obecnych i przyszłych wyzwań związanych z logistyką i mobilnością, ale również opracowanie i propagowanie

innowacyjnych podejść, takich jak Physical Internet i współdzielona logistyka, które mogą przyczynić się do osiągnięcia globalnych celów zrównoważonego rozwoju. Przez identyfikację barier i wyzwań adaptacyjnych, prace wchodzące w skład tego cyklu mają na celu stworzenie podstaw dla polityk i strategii miejskich (...).” (Tom I, s. 10), gdzie wskazuje na użyteczny charakter celu swoich badań. Gdyby Habilitantka wskazała w Autoreferacie na luki badawcze, to mogłyby one stanowić argumenty świadczące o nowości i wkładzie w deklarowaną dyscyplinę. W wyniku ich braku, mogę jedynie przedstawić swoje stanowisko w tej kwestii, bez podjęcia próby dyskusji z Habilitantką.

Wracając jeszcze do oceny celu badawczego Cyklu publikacji, uważam, że sformułowanie jednego ogólnego celu w przypadku osiągnięcia naukowego będącego podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest zbyt prostym, niewystarczającym rozwiązaniem. Sformułowanie celów szczegółowych pozwoliłoby lepiej odczytać intencje naukowe Habilitantki, wyrażone w Cyklu publikacji, pomogłyby w jego ocenie.

Zastanawiające jest to, że Cykl publikacji nie został opatrzony żadną hipotezą czy tezą. Choć w tym przypadku bardziej adekwatna byłaby teza. Nie wiadomo zatem, czego chce dowieźć Habilitantka za pomocą swojego Cyklu publikacji.

Habilitantka postawiła trzy pytania badawcze (Tom I, s. 10). Stwierdza, że badania prowadzone w poszczególnych opracowaniach Cyklu publikacji umożliwiły Jej udzielenie odpowiedzi na te pytania. W Autoreferacie nie podano tych odpowiedzi. Jedynie Habilitantka wylistowała opracowania, w których można znaleźć odpowiedzi na poszczególne pytania. Wczytując się zatem w te opracowania, mam wątpliwości, czy znajduję w nich wyczerpujące odpowiedzi. Gdyby Habilitantka wykonała trud zestawienia tych odpowiedzi w Autoreferacie, byłoby łatwiej je analizować i ocenić.

W dalszej części tego punktu dokonam oceny poszczególnych opracowań, wchodzących w skład Cyklu publikacji. Jak wspomniałam, wykluczyłam monografię „*Optymalizacja procesów dystrybucji w miastach o zabudowie historycznej na przykładzie Miasta Gdańska*”, jako powód podając, że jest to autoreferat rozprawy doktorskiej. Poza tym, z oceny wykluczyłam cztery publikacje współautorskie, ponieważ do dokumentacji nie dołączono wymaganych oświadczeń wszystkich autorów, z podaniem i poświadczeniem podpisem, co każdy z autorów wykonał w procesie tworzenia publikacji. Są to publikacje nr 6, 9 i 12 z cyklu 1. Logistyka miejska w świetle bieżących i przyszłych wyzwań stawianych przez cele zrównoważonego rozwoju oraz nr 1 z cyklu 2.

Zrównoważona mobilność przyszłości. Wszakże w przypadku publikacji wymienionych tutaj pod numerami 6, 12 i 1 na końcu opracowań są informacje o wkładzie każdego z autorów w ich przygotowanie według standardów danego wydawnictwa, lecz - w świetle wymogów formalnych procedury habilitacyjnego - nie są one wystarczające i nie mogą stanowić stosowanych dowodów.

Monografia „*Logistyka miejska w świetle idei zrównoważonego rozwoju*” składa się z pięciu rozdziałów. W rozdziale pierwszym przedstawiono koncepcję logistyki miejskiej i jej relacje z założeniami zrównoważonego rozwoju. W rozdziale drugim scharakteryzowano narzędzia logistyki miejskiej. Rozdział trzeci to charakterystyka przykładów miast, w których są stosowane różne rozwiązania logistyki miejskiej. Nadmienić trzeba, że podobna charakterystyka znajduje się w autoreferacie doktoratu Habilitantki, wydanym jako monografia „*Optymalizacja procesów dystrybucji w miastach o zabudowie historycznej na przykładzie Miasta Gdańska*” (r. II). Rozdział czwarty wypełniają wyniki badania dotyczącego przygotowania rejonu Trójmiasta do współczesnych wyzwań logistycznych i mobilnościowych. W rozdziale piątym przedstawiono kierunki rozwoju zrównoważonej mobilności miejskiej i logistyki miejskiej. Trudno zidentyfikować naukowe atrybuty tej monografii. We wstępie nie podano celu, jaki przyświecał Habilitantce, kiedy powstawała ta monografia. Idea zrównoważonego rozwoju jest zdefiniowana ogólnie, bez odniesienia do teorii ekonomii czy zarządzania. W definiowaniu logistyki miejskiej zabrakło uwzględnienia dorobku polskich badaczy tego obszaru, a zwłaszcza prof. dr. hab. Jacka Szołtyska, który był jednym z pionierów badań problemów logistyki miejskiej, czy dr. hab. Stanisława Iwana i dr Kingi Kijewskiej, którzy od wielu lat prowadzą badania w zakresie logistyki miejskiej, głównie w temacie problemów ostatniej mili. Prezentacja badań jest prosta, bez zastosowania metod statystycznych czy ekonometrycznych, analizujących jakież zależności. Reprezentatywność badań również jest dyskusyjna - czy badania na próbie 115 studentów dojeżdżających na Wydział Ekonomiczny Uniwersytetu Gdańskiego pozwalają uogólnić wnioski? Z kolei przedstawione w rozdziale piątym kierunki rozwoju zrównoważonej mobilności miejskiej i logistyki miejskiej to zestawienie opinii i poglądów różnych autorów, innymi słowy – Habilitantka nie przedstawiła tutaj autorskich poglądów i rekomendacji, nie wspominając o podjęciu próby modelowania wspomnianego rozwoju. Monografia ma zatem charakter bardziej empiryczny, aniżeli

opracowania naukowego. Nie dostrzegam, aby stanowiła znaczący wkład w deklarowaną dyscyplinę.

W odniesieniu do omawianej monografii nie można przeoczyć jeszcze jednej kwestii. Tekst i tabele 16, 17, 18 na stronach 86-90 oraz tekst i rysunki 18, 19, 20 na stronach 94-96 są autoplagiatem z artykułu Habilitantki „*Kształtowanie zrównoważonej polityki transportowej miast w dziedzinie dostaw w obliczu najnowszych wyzwań*”, wydanego w Przeglądzie Komunikacyjnym nr 12 w 2019 roku, zgłoszonego również do Cyklu publikacji. Habilitantka w monografii we wskazanych przeze mnie fragmentach nie powołuje się na swój artykuł wydany wcześniej, a teksty, tabele i rysunki są identyczne do tych przedstawionych we wspomnianym artykule na stronach 6-8. Niestety, to nie jest jedyny przypadek. W monografii tekst na stronach 192-193 i rysunek 36 oraz tekst na stronach 196-198 i rysunki 37, 38 i 39 wcześniej były opublikowane w artykule „*Logistics of the future – Physical Internet and its practicality*” (s. 201 oraz s. 207-208), wydanym w Transportation Journal, vol. 59, nr 2 w 2020 roku, zgłoszonego również do Cyklu publikacji. I w tym przypadku Habilitantka w monografii nie powołuje się na swoją wcześniejszą publikację.

Pozostałe publikacje w zasadzie można podzielić na trzy grupy: artykuły, w których wykonano przegląd literatury, artykuły przedstawiające wyniki badań oraz artykuły, będące studium przypadku czy opisujące różne programy logistyki miejskiej. Nie twierdzę, że przegląd literatury nie może mieć wartości naukowej, lecz w przedstawionych artykułach analiza i wnioskowanie są dość proste. Podobnie w przypadku artykułów, ukazujących wyniki badań ankietowych – zawarty w nich materiał badawczy jest ciekawy, ma walory poznawcze, lecz oprócz prezentacji wyników, nie zastosowano żadnych narzędzi statystycznych bądź ekonometrycznych, czyniących analizę bardziej złożoną, identyfikującą jakieś relacje czy zależności. A te mogłyby coś wnieść w rozwój deklarowanej dyscypliny. Brakuje w nich dyskursu naukowego, odniesień do klasycznych czy najnowszych teorii ekonomicznych, odniesień do podobnych badań innych autorów.

b) Zgodność dorobku naukowego z deklarowaną dyscypliną w postępowaniu habilitacyjnym

Dr Maria Matusiewicz, zgłaszając swoje osiągnięcie naukowe, zawnioskowała o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania Jej stopnia doktora habilitowanego w

dziedzinie Nauk Społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. Po analizie przedstawionego do oceny dorobku, uważam, że należałoby go przyporządkować do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Nie odnajduję w nim problemów tożsamyh dyscyplinie ekonomia i finanse, np. odniesień do funkcjonowania gospodarki czy regionu, do mechanizmów rynkowych, do polityki gospodarczej, problemów związanych z kapitałem czy pieniądzem. Ekonomia ma charakter bardziej teoretyczny i dąży do uogólnień i formułowania prawidłowości dotyczących gospodarki. Nauki o zarządzaniu i jakości obejmują zagadnienia, dotyczące podejmowania racjonalnych decyzji i sprawnego funkcjonowania. Mają charakter aplikacyjny i dążą do formułowania praktycznych rekomendacji czy wytycznych.

Podsumowując, w oparciu o przedstawioną przeze mnie w pkt. a i w pkt. b argumentację, dr Maria Matusiewicz nie wykazała posiadania w dorobku osiągnięcia naukowego, stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse. Oznacza to, że nie spełnia drugiego ustawowego warunku nadania stopnia doktora habilitowanego.

Warunek 3 - wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej

Do aktywności naukowej dr Marii Matusiewicz realizowanej w innych podmiotach niż w uczelni macierzystej po uzyskaniu stopnia doktora można zaliczyć:

- a) udział w projekcie MOBILITIES for UE w roli eksperta ds. logistyki miejskiej;
- b) ewaluacja wniosków w programie Horyzont 2020 oraz Horyzont 2024;
- c) członkostwo w Polskim Towarzystwie Ekonomicznym;
- d) członkostwo w European Association for Evolutionary Political Economy;
- e) recenzowanie artykułów dla takich czasopism, jak Applied Sciences, Sustainability, Logistics, Energies, Axioms, Journal of Theoretical and Applied, Smart Cities, Infrastructures, IEEE Engineering Management Review, World Electric Vehicle Journal, Cogent Engineering, International Journal of Environmental Research, Sensors, Mathematics, Production and Manufacturing Research, Industrial Management and Data Systems.

Analizując wymienioną aktywność, można stwierdzić, że udział tylko w jednym projekcie po doktoracie, tj. w ciągu siedmiu lat, jest nieznaczną aktywnością. Oprócz informacji, że Habilitantka ma pełnić rolę eksperta ds. logistyki miejskiej, nie podano, kto był wnioskodawcą projektu, z jakim partnerami będzie realizowany, jaka jest wartość projektu i na czym będą polegać konkretne zadania Habilitantki w tym projekcie. Habilitantka wykazała udział w jeszcze jednym projekcie, tj. Projekcie Logos, ale że był on realizowany w latach 2013-2015, czyli przed uzyskaniem stopnia doktora, nie uwzględniłam go w mojej ocenie.

Habilitantka nie wykazała udziału po uzyskaniu stopnia doktora w jakimkolwiek stażu w instytucjach naukowych, zwłaszcza zagranicznych. Biorąc pod uwagę możliwości, jakie daje chociażby program Erasmus, brak staży w naukowych jednostkach zagranicznych jest co najmniej zastanawiający. Uczelnie polskie też chętnie przyjmują naukowców na staże krajowe.

Podsumowując, dr Maria Matusiewicz, w mojej opinii, nie wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. Oznacza to, że nie spełnia trzeciego ustawowego warunku nadania stopnia doktora habilitowanego.

4. POZOSTAŁE OSIĄGNIĘCIA HABILITANTKI

Habilitantka wykazała udział w naukowych konferencjach krajowych i zagranicznych – biorąc pod uwagę występowanie pandemii i związanych z nią obostrzeń – w stopniu satysfakcjonującym. Wykaz udziału w komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji krajowych lub międzynarodowych sprowadza się do dwóch pozycji, w dodatku nie scharakteryzowanych wyczerpująco (m.in. daty, miejsce). Wykazano współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Habilitantka była autorką dwóch ekspertyz (2018, 2024). Na zaproszenie Urzędu Miasta Gdynia brała też udział w zespole eksperckim – Lider Think-Tanku TENT-acle, 2017-2019.

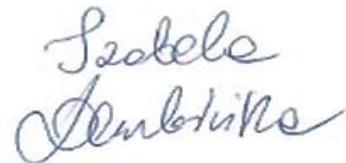
5. KONKLUZJA KOŃCOWA

Po analizie całości dorobku naukowego dr Marii Matusiewicz uważam, iż podstawowe kryteria określone w art. 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 r., poz. 478 z późn. zm.) nie zostały

spełnione w stopniu wystarczającym. Habilitantka posiada stopień doktora, co jest zgodne z warunkiem określonym w art. 219 p. 1 ust. 1 Ustawy. Wskazane osiągnięcie naukowe dr Marii Matusiewicz nie spełnia warunku, określonego w art. 219 p. 1 ust. 2 lit. b Ustawy. Aktywność naukowa Habilitantki realizowana w więcej niż jednej uczelni, w szczególności zagranicznej nie jest zgodna z kryterium istotnej aktywności naukowej określonym w art. 219 p. 1 ust. 3 Ustawy.

W związku z powyższym **nie wyrażam pozytywnej opinii w sprawie nadania dr Marii Matusiewicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.**

Szczecin, 05.02.2025r.

A handwritten signature in blue ink, consisting of two lines: "Szabela" on the top line and "Dambitko" on the bottom line. The signature is written in a cursive, flowing style.