

UCHWAŁA
Komisji Habilitacyjnej

z dnia 25 października 2023 roku

**w sprawie opinii dotyczącej nadania dr. Pawłowi Atroszko
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w
dyscyplinie psychologia**

Na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) oraz § 14 Uchwały Senatu Uniwersytetu Gdańskiego w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w Uniwersytecie Gdańskim (Załącznik nr 122/19 ze zm.) Komisja Habilitacyjna postanawia, co następuje:

§ 1

Wyraża się pozytywną opinię w sprawie nadania dr Pawłowi Atroszko stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie psychologia.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Powołana przez *Radę Doskonałości Naukowej* Komisja Habilitacyjna do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego względem **dr Pawła Atroszko** działała w składzie:

- 1) Recenzent: prof. dr hab. Janina Ogińska-Bulik, Uniwersytet Łódzki w Łodzi
- 2) Recenzent: dr hab. Barbara Bętkowska-Korpała, prof. uczelni, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
- 3) Recenzent: dr hab. Aneta Przepiórka, prof. uczelni, Katolicki Uniwersytet Lubelski w Lublinie
- 4) Recenzent: dr hab. Michał Ziarko, prof. uczelni, Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu
- 5) Członek: prof. dr hab. Małgorzata Lipowska, Uniwersytet Gdański w Gdańsku.
- 6) Sekretarz: dr hab. Marta Łockiewicz, prof. uczelni, Uniwersytet Gdański w Gdańsku
- 7) Przewodniczący: dr hab. Jan Piotr Chodkiewicz, prof. uczelni, Uniwersytet Łódzki w Łodzi

Komisja Habilitacyjna wzięła pod uwagę

I. SPEŁNIENIE WYMOGÓW USTAWOWYCH, tj.

1. Posiadanie doktoratu z określonej dziedziny;
 2. Osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, o których mowa w Art. 219, ust. 2a,b;
 3. istotną aktywność naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej [wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej], o której mowa w Art. 219, ust. 3
- II. Omówiła także: osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne.

Podstawą sformułowanych przez Komisję ocen dokonań wymienionych w punktach 1-3 były:

- osiągnięcie naukowe w postaci cyklu 24 publikacji „Analiza kompulsywnych zachowań o charakterze pracy i uczenia się jako uzależnienia behawioralnego i ich potencjalnych uwarunkowań i konsekwencji indywidualnych i społecznych”;
- sporządzony przez Habilitanta Autoreferat;
- zestawiony przez niego wykaz publikacji i pozostałych form aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej – zgodnie z wymaganiami sformułowanymi w Ustawie;
- sporządzone przez recenzentów oceny osiągnięć.

Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej odbyło się dnia **25 października 2023 r** (w formie zdalnej). Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej było zorganizowane i koordynowane przez Sekretarza Komisji. W posiedzeniu Komisji wzięło udział 7 jej członków.

Posiedzenie Komisji przebiegało w dwóch fazach.

W pierwszej fazie [kolokwium habilitacyjne] Komisja poprosiła Habilitanta, aby przedstawił:

- 1) swoje osiągnięcie habilitacyjne;
- 2) członkowie Komisji zgłaszali uwagi i zadawali pytania Habilitantowi;
- 3) Habilitant odniósł się do uwag i udzielił odpowiedzi na zadane mu przez członków Komisji pytania.

Ta faza postępowania została przez Sekretarza Komisji zaprotokołowana (pytania i odpowiedzi na nie).

Druga faza postępowania Komisji nie była dostępna Habilitantowi. Habilitant był jednak poinformowany przez przewodniczącego Komisji, że po zakończeniu pracy Komisji zostanie poinformowany o wynikach głosowania nad uchwałą.

W drugiej fazie postępowania Komisja dokonała: (a) szczegółowej oceny osiągnięcia naukowego; (b) dodatkowego dorobku Habilitanta (c) omówiła jego dorobek organizacyjny, dydaktyczny i związany z popularyzacją nauki, a następnie podjęła

uchwałę w przedmiocie wystąpienia do Rady Dyscypliny Psychologii Uniwersytetu Gdańskiego o nadanie Habilitantowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Komisja była władna do podjęcia prawomocnej uchwały.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania w sprawie nadania dr. Pawłowi Atroszko stopnia doktora habilitowanego, w tym recenzjami, z których cztery są pozytywne oraz po przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego, Komisja Habilitacyjna stwierdziła, że kandydat posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny.

Szczegółowe uzasadnienie spełnienia ww. kryterium:

Dr Paweł Andrzej Atroszko ukończył z wyróżnieniem studia psychologiczne na Uniwersytecie Gdańskim w roku 2009 na podstawie pracy magisterskiej „Osobowościowe korelaty wysokiego i niskiego pracoholizmu hiszpańskich studentów i osób czynnych zawodowo”. Promotorem był prof. UG dr hab. Mieczysław Ciosek. W roku 2011 uzyskał licencjat z filologii angielskiej w Instytucie Filologii Angielskiej, Wydział Filologiczny Uniwersytetu Gdańskiego. W roku 2015 w Instytucie Psychologii, Wydział Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego uzyskał stopień doktora nauk społecznych w zakresie psychologii na podstawie rozprawy doktorskiej „Struktura uzależnienia studentów od uczenia się - wybrane czynniki ryzyka, związek ze stresem i strategiami radzenia sobie oraz funkcjonowaniem psychospołecznym”. Promotor: prof. UG dr hab. Mieczysław Ciosek. Praca doktorska została wyróżniona.

Dr Paweł Atroszko od 2012 roku do chwili obecnej jest zatrudniony (jako asystent, a od 2016 roku adiunkt) w Zakładzie Psychometrii i Statystyki, Instytutu Psychologii, Wydział Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego.

OCENA OSIĄGNIĘCIA NAUKOWEGO

Osiągnięcia naukowe wskazane przez Habilitanta uzyskało wszystkie cztery pozytywne opinie. Zostały one sporządzone przez recenzentów, których kompetencje naukowe odpowiadają kryteriom, o których mówi art. 221 ust. 4 *ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

- Wskazane osiągnięcia naukowe, to cykl 24 publikacji „Analiza kompulsywnych zachowań o charakterze pracy i uczenia się jako uzależnienia behawioralnego i ich potencjalnych uwarunkowań i konsekwencji indywidualnych i społecznych”

Publikacje wchodzące w skład osiągnięcia naukowego:

1. Godzwon, J. M., Wielewska, M. K., Atroszko, P. A. (2022). The Relationship of Study Addiction with Social Support and Satisfaction with Intimate Relationships. *International Journal of Mental Health and Addiction*, online first, 1-13.

2. Woropay-Hordziejewicz, N. A., Buźniak, A., Lawendowski, R., Atroszko, P. A. (2022). Compulsive Study Behaviors Are Associated with Eating Disorders and Have Independent Negative Effects on Well-Being: A Structural Equation Model Study among Young Musicians. *Sustainability*, 14(14), 8617.
3. Czerwiński, S. K., Lawendowski, R., Kierzkowski, M., Atroszko, P. A. (2022). Can perseverance of effort become maladaptive? Study addiction moderates the relationship between this component of grit and well-being among music academy students. *Musicae Scientiae*, online first, 10298649221095135.
4. Charzyńska, E., Sussman, S., Atroszko, P. A. (2021). Profiles of potential behavioral addictions' severity and their associations with gender, personality, and well-being: A person-centered approach. *Addictive Behaviors*, 119, 106941.
5. Atroszko, P. A., Atroszko, B., Charzyńska, E. (2021). Subpopulations of addictive behaviors in different sample types and their relationships with gender, personality, and well-being: latent profile vs. latent class analysis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(16), 8590.
6. Bereznowski, P., Bereznowska, A., Atroszko, P. A., Konarski, R. (2021). Work addiction and work engagement: a network approach to cross-cultural data. *International Journal of Mental Health and Addiction*, online first, 1-25.
7. Atroszko, P. A., Demetrovics, Z., Griffiths, M. D. (2020). Work addiction, obsessivecompulsive personality disorder, burn-out and global burden of disease: Implications from the ICD-11. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(2), 660
8. Atroszko, P.A., Atroszko, B. (2020a). The costs of work-addicted managers in organizations: Towards integrating clinical and organizational frameworks. *Amfiteatru Economic*, 22(14), 1265-1282.
9. Atroszko, B., Atroszko, P.A. (2020b). Presja edukacyjna a rozwój uzależnienia od uczenia się, uzależnienia od pracy oraz innych zaburzeń psychicznych. *Ars Educandi*, 17(17), 11- 39.
10. Atroszko, P. A., Atroszko, B. (2020c). Integrating national and international research, and exploring country-specific factors contributing to work addiction; Commentary to "Workaholism—psychological and social determinants of work addiction". *Current Problems of Psychiatry*, 21(4), 189-192.
11. Atroszko, P. A., Mytlewska, W. M., Atroszko, B. (2020). The majority of professionally active women diagnosed with eating disorders may be at risk of work addiction: an overlooked comorbidity. *Health Psychology Report*, 9(4), 308-337
12. Lawendowski, R., Bereznowski, P., Wróbel, W. K., Kierzkowski, M., Atroszko, P. A. (2020). Study addiction among musicians: Measurement, and relationship with personality, social anxiety, performance, and psychosocial functioning. *Musicae Scientiae*, 24 (4), 449- 474.
13. Atroszko, P. A., Demetrovics, Z., Griffiths, M. D. (2019). Beyond the myths about work addiction: Toward a consensus on definition and trajectories for future studies on problematic overworking: A response to the commentaries on: Ten myths about work addiction (Griffiths et al., 2018). *Journal of Behavioral Addictions*, 8(1), 7–15.

14. Atroszko, P. A. (2019a). Work addiction as a behavioural addiction: Towards a valid identification of problematic behaviour. *Australian New Zealand Journal of Psychiatry*, 53(4), 284-285. doi: 10.1177/0004867419828496
15. Atroszko, P.A. (2019b). Response to: Loscalzo and Giannini (2018). A boon of incoherence: insights on the relationship between study/work addiction and obsessivecompulsive personality disorder. *Psychiatria i Psychologia Kliniczna*, 19(2), 237–243. doi:10.15557/PiPK.2019.0025
16. Atroszko, P. A. (2019c). Is a high workload an unaccounted confounding factor in the relation between heavy coffee consumption and cardiovascular disease risk? *The American Journal of Clinical Nutrition*, 110(5), 1257-1258.
17. Atroszko, P. A., Atroszko, B. (2019). Type-A personality competitiveness component linked to increased cardiovascular risk is positively related to study addiction but not to study engagement. *Current Science*, 117(7), 1184-1188.
18. Atroszko, P. A., Wróbel, W.K., Bereznowski, P., Lawendowski, R. (2019). The Relationship Between Study Addiction and Examination Stress among Students of Music Academies. *Roczniki Psychologiczne*, 22(2), 177-192.
19. Atroszko, P. A., Sawicki, A., Kamble, S. (2019). Cross-cultural pilot study on the relationship between study addiction and narcissism among undergraduate students in Poland and India. *Health Psychology Report*, 7(4), 325–333.
20. Griffiths, M. D., Demetrovics, Z., Atroszko, P. A., (2018). Ten Myths about Work Addiction. *Journal of Behavioral Addictions*, 7(4), 845–857.
21. Atroszko, P.A. (2018). Commentary on: The Bergen Study Addiction Scale: psychometric properties of the Italian version. A pilot study. Theoretical and methodological issues in the research on study addiction with relevance to the debate on conceptualising behavioural addictions. *Psychiatria i Psychologia Kliniczna*, 18(3), 276-282.
22. Atroszko, P. A., Pallesen, S., Griffiths, M. D., Andreassen, C. S. (2017). Work addiction in Poland: adaptation of the Bergen Work Addiction Scale and relationship with psychopathology. *Health Psychology Report*, 5(4), 345–355.
23. Atroszko, P. A., Andreassen, C. S., Griffiths, M. D., Pallesen, S. (2016a). Study addiction: A cross-cultural longitudinal study examining temporal stability and predictors of its changes. *Journal of Behavioral Addictions*, 5, 357–362.
24. Atroszko, P. A., Andreassen, C. S., Griffiths, M. D., Pallesen, S. (2016b). The relationship between study addiction and work addiction: A cross-cultural longitudinal study. *Journal of Behavioral Addictions*, 5, 708–714.

W 17 publikacjach Habilitant jest pierwszym autorem, z jednoznacznie wyraźnym wkładem własnym.

Wszystkie artykuły znajdują się na liście JCR oraz w Wykazach Czasopism Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wszyscy recenzenci przedstawili opatrzone **jednoznacznie pozytywnymi konkluzjami oceny głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta.**

OCENY RECENZENTÓW

Prof. dr hab. Nina Ogińska-Bulik

Prof. Janina Ogińska-Bulik stwierdziła, że jej ocena jest bez wątpliwości pozytywna. Atutem dorobku jest podjęcie zagadnienia o istotnym znaczeniu dla zdrowia obywateli, przeprowadzenie zarówno analiz teoretycznych dotyczących konceptualizacji badanego zjawiska jak przeprowadzenie badań empirycznych (publikacje w czasopismach i rozdziały w książkach), bogaty dorobek publikacyjny, w tym prace w czasopismach z wysokim IF, publikacje o charakterze pogładowym, międzynarodowy (w tym także porównawczy) charakter badań, prezentacja dokonań na forum międzynarodowym (publikacje i prezentacje konferencyjne), wykorzystanie w analizach wyników zaawansowanych statystyk, adaptacja narzędzi pomiaru, możliwość wykorzystania wyników badań w praktyce. Drobnym minusem jest zaliczenie do publikacji komentarzy, liczących czasem od 1 do 4 stron (choć stanowią ważny głos w dyskursie naukowym, trudno uznawać je za osiągnięcie naukowe). Wskazana byłaby także ostrożność w posługiwaniu się terminami uzależnienie od pracy i uzależnienie od uczenia się, jak również o trudności rozróżniania zaangażowania od uzależnienia się. Należałoby też powołać się na autorów polskich adaptacji narzędzi pomiaru, np. PSS-10 czy Skala Framingham.

KONKLUDUJĄC, prof. dr hab. Nina Ogińska-Bulik stwierdza, iż osiągnięcie naukowe w postaci 24 publikacji odpowiada warunkom określonym w Ustawie o stopniach i tytule naukowym art.1 pkt.2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku (Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z późniejszymi zmianami), gdyż wnosi znaczący wkład w rozwój psychologii.

dr hab. Aneta Przepiórka, prof. KUL

Recenzentka doceniła liczbę i jakość publikacji, wieloaspektowość badań, próbę syntezy wątków badawczych, próbę ujęcia zjawiska w modelu teoretycznym, wnikliwość metodologiczną, teoretyczną, wiedzę Habilitanta oraz wagę pojętej tematyki, także w wymiarze społecznym i oceniła osiągnięcie Habilitanta pozytywnie. Wskazała także na aspekt międzynarodowy – widoczną ważną pozycję i rozpoznawalność dr Atroszko na arenie międzynarodowej. Wątpliwość mogła budzić kwestia pogranicza uzależnienia i problematycznego zachowania, ale została ona podjęta w dyskusji przez Habilitanta.

KONKLUDUJĄC dr hab. Aneta Przepiórka jednoznacznie stwierdza, iż cykl publikacji wskazany przez dr Atroszko jako osiągnięcie naukowe wnosi znaczący wkład w rozwój psychologii i odpowiada wymogom stawianym kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego.

dr hab. Barbara Bętkowska-Korpała, prof. UJ

Recenzentka zwróciła uwagę, że pomimo szerokiego ujęcia analizowanych zjawisk związanych z aktywnościami uczenia się i pracy przedstawionych w publikacjach w cyklu, Pan dr Paweł Atroszko dążył do spójnego ujęcia ich w modelu wyjaśniającym zależności. Pani Profesor oceniła, że dr Atroszko dobrze porusza się w wielowątkowym obszarze zachowań uzależniających – ich konceptualizacji, uwarunkowań i konsekwencji. Recenzentka wskazała, że Habilitant posługuje się także terminologią z klasyfikacji medycznych, a w nowych klasyfikacjach używa się jednak określenia zachowania uzależniające. Zasugerowała rozważenie uwzględnienia tej terminologii w dalszych pracach Habilitanta. W konkluzji, Profesor wydała ocenę bardzo pozytywną, doceniając też współpracę międzynarodową, ostatnie badania longitudinalne, wskazując na wysoką wartość metodologiczną i merytoryczną całokształtu osiągnięć Habilitanta.

KONKLUDUJĄC, zdaniem Recenzentki osiągnięcie naukowe przedstawione do recenzji spełnia kryteria wymienione w Ustawie w sprawie kryteriów osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

dr hab. Michał Ziarko, prof. UAM

Recenzent również sformułował konkluzję jednoznacznie pozytywną – ocenił, że dr Atroszko w swojej pracy kompleksowo podchodzi do problematyki uzależnienia od pracy i uczenia się, uwzględnia np. symptomy, etiologię, współwystępowanie, konsekwencje, aplikacje, itd. Na tle innych autoreferatów – ten wyróżnia się kompleksowością oraz, pod względem formalnym, cechuje go spójny tok wyводу. Dodatkowo, Habilitant odpowiedział na uwagi Recenzenta.

KONKLUDUJĄC, Recenzent stwierdza, iż przedstawione osiągnięcie naukowe stanowi znaczący wkład Autora w rozwój psychologii i spełnia wymogi stawiane Habilitantom.

POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ

Prof. Małgorzata Lipowska stwierdziła, że jej konkluzja jest zdecydowanie pozytywna. Doceniła szerokie podejście, w tym teoretyczne, zdziwiło ją włączenie komentarzy do dorobku, ponieważ jest on tak obfity, że nie było takiej potrzeby. Być może Habilitant chciał pokazać swoje zaangażowanie w dyskusję międzynarodową. Konkludując uznała, iż osiągnięcie jest istotnym wkładem do dyscypliny psychologia.

Dr hab. Marta Łockiewicz uznała, że osiągnięcia Habilitanta w pełni spełniają kryteria ustawowe w postępowaniu habilitacyjnym.

Dr hab. Jan Chodkiewicz zgodził się z Przedmówcami; pozytywnie ocenił też wiedzę, nowatorstwo pomysłów Habilitanta, szerokie ujmowanie problemów. Konkludując stwierdził, że osiągnięcie naukowe wnosi znaczny wkład w rozwój dyscypliny

psychologia, a co za tym idzie spełnia kryteria do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie psychologia.

KONKLUZJA KOMISJI:

Wszyscy recenzenci w swoich napisanych wcześniej recenzjach oraz pozostali uczestnicy posiedzenia Komisji pozytywnie ocenili osiągnięcia naukowe Habilitanta, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy, podkreślając, iż wnoszą znaczny wkład w rozwój dyscypliny psychologia.

OCENA POZOSTAŁEJ AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ

Poza wymienionym wyżej osiągnięciem naukowym, na dorobek towarzyszący Habilitanta składają się:

- Publikacje uzupełniające osiągnięcie naukowe - rozdziały w podręcznikach akademickich opublikowanych w wydawnictwach z listy MEiN – Springer, Wydawnictwo Naukowe PWN) - 4
- Autorstwo rozdziałów w monografiach naukowych lub recenzowanych materiałach pokonferencyjnych w języku angielskim i polskim - 20
- Autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal of Citation Report (JCR) – Lista Filadelfijska lub lista European Reference Index for the Humanities (ERIH) oraz w czasopismach międzynarodowych lub krajowych, innych niż znajdujące się w bazie Journal of Citation Report (JCR) – Lista Filadelfijska lub lista European Reference Index for the Humanities (ERIH) - 41
- Habilitant wygłosił 9 wykładów/sesji plenarnych na zaproszenie. - 14 wystąpień na konferencjach międzynarodowych towarzystw naukowych. - 48 wystąpień na innych międzynarodowych konferencjach naukowych. - 24 wystąpienia na krajowych konferencjach naukowych.
- Był przewodniczącym i członkiem komitetów organizacyjnych i naukowych 3 konferencji
- Był członkiem konsorcjum projektu NCN Sonata 16
- Był kierownikiem 3 grantów badawczych w ramach projektu młodych naukowców i uczestników studiów doktoranckich Uniwersytetu Gdańskiego
- Przez ponad 30 miesięcy realizował pobyty badawcze w zagranicznych jednostkach naukowych (uwagę zwraca zwłaszcza długotrwała, aktywna i zakończona wieloma publikacjami współpraca z Uniwersytetem w Bergen)
- Jest członkiem komitetów naukowych, redakcyjnych i rad naukowych czasopism zagranicznych i krajowych
- Opiekuje się Kołem Badań Psychologicznych- efekt liczne publikacje, wystąpienia i nagrody
- Uzyskiwał liczne nagrody, wyróżnienia i stypendia
- Recenzuje artykuły dla czasopism z bazy JCR - 30 recenzji
- Wskaźniki naukometryczne:

1. Impact Factor: 135,48
2. Liczba cytowań publikacji wnioskodawcy, z oddzielnym uwzględnieniem autocytowań.
Google Scholar: 1429
Web of Science: 535; bez autocytowań: 335
Scopus: 529; bez autocytowań: 336
3. Indeks Hirscha:
Google Scholar: 19
Web of Science: 12
Scopus: 12
4. i10-index (Google scholar): 38

W świetle stosowanych współcześnie wskaźników naukometrycznych **oddziaływanie prac**, których Habilitant jest autorem lub współautorem na środowisko naukowe w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie psychologia uznać należy za **bardzo duże**.

Opinie wszystkich recenzentów na temat wartości naukowej pozostałego dorobku Habilitanta są pozytywne.

OCENY RECENZENTÓW

Prof. Janina Ogińska-Bulik doceniła różnorodność prowadzonych zajęć, co potwierdza szerokie kompetencje Habilitanta, a także zgodność tematyki prowadzonych zajęć z badaniami naukowymi, nie miała żadnych zastrzeżeń co do działalności organizacyjnej dr Atroszko – sformułowała ocenę pozytywną.

Dr hab. Aneta Przepiórka określiła współpracę zagraniczną Habilitanta jako imponującą (współpraca z ponad 60 naukowcami z różnych krajów, ponad 30 miesięcy na pobytach badawczych). Zwróciła uwagę na współpracę z kołami studenckimi, wydobycie potencjału studentów - sformułowała ocenę pozytywną.

Dr hab. Barbara Bętkowska-Korpała zgodziła się z Przedmówczyniami i dodała pełnienie funkcji redaktora i recenzenta wielu czasopism o zasięgu międzynarodowym, działalność studencką, a także wskazała, że Habilitant otrzymuje za swoją działalność nagrody, co wskazuje, że jego aktywność jest zauważalna.

Dr hab. Michał Ziarko sformułował ocenę pozytywną. Jako jej uzasadnienie wskazał imponujące kontakty zagraniczne dr Atroszko (w tym długi pobyt w Norwegii), otrzymane przez Niego granty na dosyć duże kwoty oraz pracę ze studentami i ich aktywizację.

POZOSTALI CZŁONKOWIE KOMISJI HABILITACYJNEJ

Dr hab. Marta Łockiewicz zgodziła się z Przedmówcami i dodała, że współpraca ze studentami zaowocowała niejednokrotnie publikacjami, w uznanych czasopiśmie, w części z nich studenci są pierwszymi autorami.

Prof. Małgorzata Lipowska sformułowała ocenę pozytywną.

Dr hab. Jan Chodkiewicz również sformułował ocenę pozytywną.

KONKLUZJA KOMISJI:

Habilitant wykazał się istotną aktywnością naukową realizowaną we współpracy z ośrodkami zagranicznymi i polskimi. Jego publikacje i wystąpienia konferencyjne stanowią istotny i znaczący wkład w rozwój psychologii jako dyscypliny naukowej.

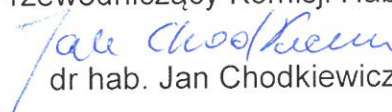
Działalność organizacyjna i dydaktyczna

Chociaż w świetle *Ustawy* działalność dydaktyczna, ekspercka, popularyzatorska i organizacyjna nie stanowią warunku otrzymania stopnia doktora habilitowanego, Komisja stoi na stanowisku, że elementy te powinny być brane pod uwagę przy całościowej ocenie kandydata ubiegającego się o status samodzielnego pracownika naukowego. Komisja przedyskutowała więc te aspekty działalności Habilitanta i zaznajomiła się z opiniami wyrażonymi przez Recenzentów. Komisja zgodnie oceniła te obszary funkcjonowania Habilitanta wysoko, podkreślając szczególnie jego bogate doświadczenie dydaktyczne, sporządzanie recenzji dla czasopiśmie naukowych (międzynarodowych), aktywność w organizacjach naukowych oraz działania ukierunkowane na budowanie współpracy naukowej z innymi ośrodkami, zarówno polskimi jak i zagranicznymi.

Członkowie Komisji stwierdzili, iż **osiągnięcie naukowe dra Pawła Atroszko wnosi znaczny wkład do rozwoju dyscypliny psychologia; podobnie całokształt jego dorobku naukowego (ale także organizacyjnego i dydaktycznego) spełnia wymagania ustawowe stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.**

Zgodnie z § 14 ust. 1 Zasad uchwała w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu jawnym i zapada większością głosów w obecności co najmniej Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów. Uprawnionych do głosowania było 7 osób, głosowało 7 osób, oddając 7 głosów ważnych. **Za wyrażeniem pozytywnej opinii oddano 7 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób. Wobec tego za wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie nadania dr Pawłowi Atroszko stopnia doktora habilitowanego oddano wszystkie głosy.**

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej



dr hab. Jan Chodkiewicz, prof. UŁ

Treść Uchwały została zaaprobowana przez wszystkich członków Komisji Habilitacyjnej.