



Kraków, 14.06.2024

Prof. dr hab. Jerzy Hausner, Dr h.c.

**OPINIA O DOROBKU NAUKOWYM I DYDAKTYCZNO-ORGANIZACYJNYM  
DR PAWŁA GALIŃSKIEGO W ZWIĄZKU Z POSTĘPOWANIEM O NADANIE MU  
STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA HABILITOWANEGO W DZIEDZINIE NAUK  
SPOŁECZNYCH W DYSCYPLINIE EKONOMIA I FINANSE**

**I. Podstawowe dane o przebiegu pracy zawodowej i zatrudnieniu Kandydata**

Paweł Galiński urodził się w roku 1978 w Elblągu. Studiował na kierunku finanse i bankowość Uniwersytetu Gdańskiego, gdzie uzyskał tytuł magistra w roku 2002. Stopień doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii uzyskał w roku 2008 na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego, na podstawie rozprawy doktorskiej nt. „Finansowanie polityki regionalnej w Republice Irlandii i w Wielkiej Brytanii”.

Początkowo pracował (2002-2006) jako asystent w Instytucie Ekonomii Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Elblągu. Obecnie pracuje jako adiunkt w Katedrze Bankowości i Finansów Uniwersytetu Gdańskiego (od 2006 do 2008 jako asystent) oraz jako adiunkt na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Akademii Medycznych i Społecznych Nauk Stosowanych w Elblągu (od 2006 do 2008 jako asystent).

**II. Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta w okresie po uzyskaniu stopnia doktora (2008-2023)**

Zgodnie z wnioskiem Habilitanta podstawę oceny Jego osiągnięć naukowych stanowi autorska monografia „Zagrożenie fiskalne jednostek samorządu terytorialnego: uwarunkowania, pomiar, ograniczanie”, opublikowana przez Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego (Gdańsk 2021, 502 s., ISBN 978-83-8206-334-9).

Monografia habilitacyjna Pawła Galińskiego jest opracowaniem ogromnym – 7 rozdziałów, wstęp, zakończenie, stron 502. Ta skala wynika z tego, że autor zebrał w jednym tomie swoje wcześniejsze osiągnięcia publikacyjne.

Habilitant w rozdziałach 1-5 wszechstronnie przedstawia teoretyczne i konceptualne aspekty problematyki zagrożenia fiskalnego i to nie tylko w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego, ale także szerzej w odniesieniu makroekonomicznym – do państwa. Te rozdziały stanowią usystematyzowane kompendium tematycznej wiedzy. Są świadectwem wielkiego odczytania Habilitanta i olbrzymiej pracy badawczej, którą wykonał. To doceniam. Ale jednocześnie chcę podkreślić, że zasadniczo jest to obszerny przegląd literatury, przy lekturze którego wielokrotnie odczuwałem, że Autor bardziej przedstawia poglądy innych autorów niż swoje. Przedstawia te poglądy kompetentnie i rzetelnie, ale często bez potrzebnego - moim zdaniem – krytycznego odniesienia się do nich. Krytyczne spojrzenie pozwoliłoby Habilitantowi dokonać selekcji tego ogromnego przeglądu. Jej brak powoduje, że lektura pięciu pierwszych rozdziałów jest nużąca.

Zgłaszam do teoretycznej części monografii następujące uwagi szczegółowe:

- w rozdziale 1 brakuje odniesienia do Nowoczesnej Teorii Monetarnej (Modern Monetary Theory);
- w rozdziale 3, s. 174, Autor zestawia długą listę czynników, które mogą przyczyniać się podwyższania przez decydentów publicznych deficytu budżetowego i długu publicznego, a następnej stronie stwierdza, że reguły fiskalne „mają przeciwdziałać tym negatywnym czynnikom”. Nie sądzę, aby udało się skonstruować takie reguły, które miałyby aż taką wszechstronną skuteczność;
- s. 176; Autor przypisuje regułom fiskalnym atrybut wiarygodności. Uważam, że wiarygodność ma przede wszystkim odniesienie podmiotowe, a tylko wtórnie przedmiotowe. Reguły fiskalne nie działają, jeśli nie są przestrzegane przez odpowiednie podmioty publiczne. Wiarygodność ekonomiczna państwa nie wynika tylko z tego, że reguły fiskalne formalnie ustanowiono, ale że są faktycznie przestrzegane;
- s. 203; w świetle światowych i krajowych doświadczeń, bezkrytyczne zaliczenie „sekurytyzacji” do instrumentów przeciwdziałających zagrożeniu fiskalnemu jest co najmniej wątpliwe.

Ogólną (teoretyczną, konceptualną) część pracy oceniam pozytywnie. Habilitant wykazuje w niej znakomite rozeznanie poruszanej problematyki, świetnie się w niej porusza, sprawnie porządkuje wiedzę literaturową, tworzy solidną podstawę do opracowania części analitycznej monografii.

Część analityczną monografii stanowią rozdziały 6 i 7, aczkolwiek liczne wstawki analityczne pojawiają się w rozdziałach wcześniejszych, zwłaszcza czwartym i piątym

Rozdział 6 Autor przeznaczył na formalnos-prawną analizę mechanizmów limitacji deficytu budżetowego i długu jednostek samorządu terytorialnego w Polsce. Ten rozdział oceniam pozytywnie i nie zgłaszam do niego żadnych uwag.

Kluczowe znaczenie dla mojej oceny recenzowanej monografii ma rozdział 7. To on stanowi o naukowym znaczeniu całej monografii i jest bardzo wartościowym osiągnięciem Habilitanta. To kompletny i oryginalny projekt badawczy, w którego realizacji Habilitant wykazał się wybitnymi umiejętnościami analitycznymi tak pod względem metodycznym, analitycznym jak i wnioskowania badawczego. Procedura badawcza tego projektu została szeroko i precyzyjnie opisana. Przeprowadzone zgodnie z nią obliczenia pozwoliły nie tylko na ocenę stopnia zagrożenia fiskalnego jednostek samorządu terytorialnego odpowiednio dla lat 2011, 2015 oraz 2019, ale także na wykazanie czynników, które pozytywnie lub negatywnie oddziaływały na poziom zagrożenia. Przyjęty model analityczny został poddany wtórnej weryfikacji, co umacnia prawomocność wnioskowania badawczego.

Habilitant na początku monografii sformułował główną hipotezę badawczą oraz pięć hipotez badawczych. Zarówno hipoteza główna, jak i dwie pierwsze hipotezy pomocnicze, wydawały mi się trywialne, bo oczywiste. Stanowiły one raczej wyściowe tezy do zasadniczej części przedsięwzięcia badawczego Habilitanta. Natomiast hipotezy pomocnicze 3-5 nie były trywialne, a nawet są kontrintuicyjne. W tym przypadku widać badawczy sens tego projektu. A uzyskane wyniki postępowania badawczego są istotne i stanowią ważne osiągnięcie tak w wymiarze teoretycznym, jak i praktycznym.

Recenzowaną monografię oceniam bardzo wysoko, mimo jej niepotrzebnego przeładowania przeglądem literatury. Jej część analityczna, szczególnie rozdział 6 stanowi oryginalne i wartościowe osiągnięcie Habilitanta.

Monografia została bardzo starannie zredagowana pod względem naukowym i edytorskim. Zwrócę jednak uwagę na dwie drobne kwestie dotyczące cytowania publikacji związanych z moim środowiskiem akademickim:

- s. 111; Autor przywołuje publikację J. Bober, H. Izdebski, W. Lachiewicz, S. Mazur, A. Nelicki, B. Nowotarski, W. Puzyna, K. Surówka, I. Zachariasz, *Narastające dysfunkcje, zasadnicze dylematy, konieczne działania. Raport o stanie samorządności terytorialnej w Polsce* (Małopolska Szkoła Administracji Publicznej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Kraków 2013). Zostałem pominięty jako autor tej publikacji, której byłem jednocześnie redaktorem, co zostało w publikacji odpowiednio zaznaczone;
- s. 214; w przypadku publikacji W. Kozłowski, J. Michalak, *Budżet jako podstawowy instrument planowania* jest błąd w nazwisku redaktora tomu: jest Ćwikliński, winno być Ćwiklicki (wydanie przez MSAP UEK, Kraków 2015).

W swym dobrze udokumentowanym dorobku publikacyjnym po uzyskaniu stopnia doktora Kandydat wykazał:

- dwie monografie autorskie, w tym opublikowany doktorat,
- jedną monografię we współautorstwie,
- 83 samodzielnych artykułów naukowych,
- 5 współautorskich artykułów naukowych,
- 18 autorskich rozdziałów w monografiach
- 2 współautorskie rozdziały w monografiach
- 6 współredagowanych monografii.

Łącznie to 102 publikacje po uzyskaniu stopnia doktora, z czego 23 w języku angielskim. Szereg autorskich artykułów naukowych Kandydata ukazało się w uznanych i wysoko punktowanych czasopismach, głównie krajowych, ale także w kilku przypadkach zagranicznych. Kandydat wykazał szczegółowe dane dotyczące cytowań i uzyskanych punktów za publikacje – łącznie 1907, z czego 1862 po uzyskaniu stopnia doktora. To także zasługuje na recenzenckie uznanie.

Publikacyjny dorobek naukowy Kandydyta zasługuje na wysoką ocenę pod względem jego merytorycznej jakości i liczby publikacji. Paweł Galiński jest niewątpliwie bardzo pracowitym, aktywnym i twórczym badaczem. Czego świadectwem jest także udokumentowany udział z wystąpieniem w 44 międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych (po uzyskaniu stopnia doktora).

Ujęty łącznie dorobek naukowy Kandydata jest wysokim osiągnięciem naukowym, o którym mowa w artykule 219. ust 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

### **III. Ocena dorobku dydaktycznego i organizacyjnego w zakresie kształcenia kadr, popularyzacji nauki i współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym**

Działalność Kandydata jest wyraźnie skoncentrowana na pracy badawczej. W porównaniu z tym Jego aktywność w zakresie dydaktycznym, rozwoju kadr i organizacyjnym w środowisku akademickim jest skromniejsza. W tym drugim zakresie zwraca uwagę udział Kandydata w Komitecie redakcyjnym czasopisma „Zarządzanie i Finanse. Journal of Management and Finance”. Pokreślam także częste recenzowanie artykułów złożonych do czasopism

naukowych. Kandydat jest ponadto zaangażowany w międzynarodową współpracę uczelni w ramach projektu European University of the Seas oraz programu Erasmus+. Przedłożona dokumentacja pozwala stwierdzić, że Kandydat często pełni rolę eksperta angażowanego przez różne jednostki samorządu terytorialnego.

#### **IV. Konkluzja w kwestii zasadności nadania Kandydatowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse**

Po zapoznaniu się z przesłaną dokumentacją, w tym w szczególności z autorską monografią Pawła Galińskiego, wskazaną przez Niego jako podstawowe osiągnięcie naukowe, stwierdzam, że całość dorobku Kandydata wypełnia w stopniu bardzo dobrym warunki uzyskania stopnia doktora habilitowanego określone w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (art. 219, ust 1, pkt 2). Tym samym wnoszę o dopuszczenie dr Pawła Galińskiego do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.



prof. dr hab. Jerzy Hausner