

„Wskazuje się, że tak skonstruowana definicja **powoduje** brak użyteczności” (s. 36). Wydaje się, że należałoby raczej napisać: „wykazuje”.

Nie ma potrzeby pisania „Świat” z wielkiej litery (s. 59). „M. Gałączka” to M. Gałązka (s. 62).

Z pewnym rozbawieniem recenzent dostrzegł w przypisie 422 (s. 114), że jako autorka powoływanej pracy podana jest M. Olimpia. W istocie chodzi o cywilistkę O. (Olimpię) Marcewicz.

## VII. Ocena ogólna

Z zamieszczonych wyżej uwag dość jasno wynika, że recenzowana rozprawa spełnia wymogi stawione opracowaniom tego typu. Ponad wszelką wątpliwość prezentuje ona ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej, stanowi oryginalne rozwiązanie problemu badawczego. Podniesione wyżej nieliczne uwagi krytyczne nie zmieniają jej ogólnie wysokiej oceny. Z pełnym przekonaniem stwierdzam, że rozprawa doktorska Magister Mai Sikorskiej „Fenomenologia przestępstw niezaspokojenia i egzekucyjnego niezaspokojenia roszczeń wierzyciela z art. 300 § 1 i 2 k.k. oraz postulaty de lege ferenda w obliczu epidemii wirusa SARS-COV -2 ” spełnia wymagania określone w art. 187 ustawy z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 574, i wnoszę o dopuszczenie jej do dalszych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Marek Kulik