**Protokół posiedzenia komisji konkursowej**

**na stanowisko ………… (pracownik badawczo- dydaktyczny)**

**w pełnym wymiarze czasu pracy w ………….. /jednostka organizacyjna/**

**w dniu ………….**

1. **Numer referencyjny ogłoszenia konkursowego (określony w zgodzie Rektora na przeprowadzenie procedury konkursowej):**
2. **Termin rozpoczęcia prac komisji konkursowej:**
3. **Data posiedzenia komisji konkursowej:**
4. **Skład komisji konkursowej :**
5. Przewodniczący:
6.
7.
8. **Lista nadesłanych zgłoszeń :**
9.
10.
11.
12. **Szczegółowe kryteria oceny kandydatów :** *( należy określić kryteria oraz sposób ich oceny np. punktowy, w dyskusji etc. )*

Podstawowe kryterium stanowiły: zainteresowania naukowe kandydata oraz wyniki ukończenia studiów . Za dodatkowe kryterium uznano aktywność naukową wyrażającą się w aktywnym udziale w konferencjach naukowych, dorobek naukowy, otrzymane nagrody za działalność naukową, znajomość języków obcych umożliwiającą prowadzenie zajęć i badań w danym języku, doświadczenie we współpracy międzynarodowej i odbyte staże zagraniczne oraz aktywność organizacyjną. Kandydaci ocenieni zostali według skali punktowej od 0 do 5 punktów, gdzie 0 oznacza brak osiągnięć lub aktywności a 5 osiągnięcia wybitne lub aktywność na bardzo wysokim poziomie.

1. **Analiza zgłoszeń pod względem formalnym**

*(w przypadku odrzucenia zgłoszenia ze względów formalnych należy w protokole określić w sposób szczegółowy, na czym polegało uchybienie formalne)*

Po dokonaniu weryfikacji złożonych przez kandydatów dokumentów ustalono, że dokumentacja jest kompletna i odpowiada wymogom konkursu w przypadku:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Nazwisko i imię kandydata |  |
| 1. |  | spełnia wymogi formalne |
| 2. |  | spełnia wymogi formalne |

Nie zakwalifikowało się ….. kandydatów:

1. **Ocena poszczególnych kandydatów zgodnie z ustalonymi kryteriami**

*(każdy kandydat powinien być oceniony oddzielnie zgodnie z zaproponowanymi przez komisję kryteriami i sposobem ich oceniania ).*

PRZYSTĄPIONO DO OCENY KWALIFIKACJI KANDYDATÓW WEDŁUG NASTĘPUJĄCYCH KRYTERIÓW (W SKALI OD 0-5, GDZIE 0 OZNACZA BRAK OSIĄGNIĘĆ, ZAŚ 5 OZNACZA OSIĄGNIECIA WYBITNE):

*Zgodnie z kwalifikacjami ustalonymi w ogłoszeniu o konkursie np.*

1. Autorstwo lub współautorstwo mo.nografii wydanej przez wydawnictwo z poziomu 2 „Wykazu wydawnictw”(200 pkt.)
2. Autorstwo monografii wydanej przez wydawnictwo z poziomu 1 „Wykazu wydawnictw” (80 pkt.).
3. Współautorstwo monografii wydanej przez wydawnictwo z poziomu 1 „Wykazu wydawnictw” (80 pkt.).
4. Autorstwo lub współautorstwo rozdziału w monografii wydanej przez wydawnictwo z poziomu 2 „Wykazu wydawnictw”.
5. Autorstwo rozdziału w monografii wydanej przez wydawnictwo z poziomu 1 „Wykazu wydawnictw”.
6. Współautorstwo rozdziału w monografii wydanej przez wydawnictwo z poziomu 1 „Wykazu wydawnictw”.
7. Redakcja monografii wydanej przez wydawnictwo z poziomu 2 „Wykazu wydawnictw”.
8. Redakcja monografii wydanej przez wydawnictwo z poziomu 1 „Wykazu wydawnictw”.
9. Autorstwo lub współautorstwo recenzowanego artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie lub w recenzowanych materiałach konferencyjnych z Wykazu czasopism 1 cz. A i cz. C oraz Wykazu czasopism 2 o punktacji 100, 140 lub 200.
10. Autorstwo recenzowanego artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie lub w recenzowanych materiałach konferencyjnych z Wykazu czasopism 1 cz. B oraz Wykazu czasopism 2 o punktacji 20, 40 lub 70.
11. Współautorstwo recenzowanego artykułu naukowego w czasopiśmie lub w recenzowanych materiałach konferencyjnych z Wykazu czasopism 1 cz. B oraz Wykazu czasopism 2 o punktacji 20, 40 lub 70.
12. Autorstwo lub współautorstwo recenzowanego artykułu naukowego opublikowanego w czasopiśmie spoza Wykazów czasopism 1 i 2.
13. Autorstwo lub współautorstwo monografii wydanej w wydawnictwie spoza „Wykazu wydawców”.
14. Autorstwo lub współautorstwo patentu europejskiego albo patentu przyznanego za granicą co najmniej w jednym z państw należących do OECD.
15. Autorstwo lub współautorstwo patentu przyznanego przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej.
16. Autorstwo lub współautorstwo odmiany rośliny objętej wyłącznym prawem hodowcy.
17. Autorstwo lub współautorstwo wzoru użytkowego objętego prawem ochronnym przyznanym przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej albo za granicą.
18. Autorstwo lub współautorstwo zrealizowanego projektu artystycznego, konstrukcyjnego lub technologicznego.
19. Udział w projektach naukowych, grantach itp.
20. Aktywność organizacyjna (w tym członkostwo w kołach naukowych, stowarzyszeniach, organizacjach naukowych).
21. Udział w konferencjach naukowych.
22. Odbyte staże naukowe i studia zagraniczne.
23. Znajomość języków obcych.
24. Jasno sprecyzowana problematyka badawcza, udokumentowana publikacjami.
25. Umiejętności dydaktyczne na stanowisku będącym przedmiotem konkursu.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Imię i nazwisko kandydata** (kolejność alfabetyczna) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **Suma** |
|  | **2** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** | **1** | **1** | **1** | **0** | **2** | **2** | **10** |
|  | **3** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** | **4** | **4** | **4** | **3** | **3** | **22** |

1. **Wniosek przewodniczącego komisji w sprawie wyłonienia kandydata/kandydatów do głosowania.**
2. **Tajne głosowanie:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Imię i nazwisko kandydata** (kolejność alfabetyczna) | **TAK** | **NIE** | **WSTRZYMUJACY SIĘ** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Liczba osób uprawnionych do głosowania:

Liczba osób obecnych na posiedzeniu:

Liczba ważnie oddanych głosów:

1. **Rozstrzygnięcie komisji konkursowej w sprawie wyłonienia kandydata/kandydatów na stanowisko, którego dotyczy konkurs**:

W wyniku głosowania komisja konkursowa wyłoniła następujących kandydatów na stanowisko :

*UZASADNIENIE:*

Zatrudnienie w związane jest z potrzebą rozwoju badań w obszarze w zakresie dydaktyki (m.in. ). Oceniając dorobek naukowy i zawodowy zgłoszonych kandydatów Komisja uwzględniła, że dorobek przedstawiony przez w najpełniejszy sposób odpowiada badaniom prowadzonym i planowanym w . Komisja doceniła także dotychczasowe doświadczenia we współpracy międzynarodowej oraz nagrodę za dysertację doktorską otrzymaną przez kandydata.

1. **Podpisy członków komisji konkursowej:**