Załącznik do zarządzenia Rektora UG nr 134/R/26

Plan naprawczy w zakresie jakości działalności naukowej dla Wydziału Nauk Społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach

Plan obejmuje lata 2026-2029 a jego realizacja będzie podlegała przeglądom kwartalnym oraz corocznym przeglądom strategicznym.

Tabela 1. Wykaz przyjętych działań wraz z harmonogramem ich realizacji:

L.p.	Działanie	Sposób realizacji	Termin
1	Podniesienie jakości badań: publikacje, projekty i transfer wiedzy	Program K1, K2 i K3; cele jakościowe i ilościowe; system wsparcia	od IV kw. 2026; proces ciągły
2	Optymalizacja liczby pracowników reprezentujących dyscyplinę	Półroczne scenariusze liczby N i indywidualnego wkładu; decyzje oparte na danych	pierwsza analiza do 31.03.2027
3	Weryfikacja kryteriów oceny okresowej w zakresie działalności badawczej	Utrzymanie dotychczasowych kryteriów; kwartalny monitoring kierowników zakładów;	pierwszy raport do 15.01.2027
4	Dodatkowa ocena okresowa pracowników obejmująca lata 2026 i 2027	Przeprowadzenie dodatkowej oceny okresowej pracowników	do 31.03.2028
5	Indywidualne plany badawcze dla osób poniżej 225 pkt	Identyfikacja grupy (na podstawie danych z BUG), obowiązkowe plany, kwartalny monitoring i wsparcie	plany do 30.10.2026
6	Niezbędne zmiany organizacyjne	Zespół wdrożeniowy, koordynatorzy K1–K3, rejestry i cykl raportowania	do 15.11.2026
7	Możliwość odstąpienia od ewaluacji	Zgodnie ze stanowiskiem zebrania pracowników IMDiKS z 29.09.2026 kontynuacja udziału w ewaluacji; przegląd strategiczny	decyzja kontrolna do 31.03.2028

Diagnoza sytuacji

Pozycja dyscypliny

W dziedzinie nauk społecznych dyscyplina funkcjonuje przy relatywnie wysokich wartościach referencyjnych, zwłaszcza w kryteriach 2 i 3. Zgodnie z tabelą 2 próg B+ dla kryterium 2 (K2) wynosił 23,02, a dla kryterium 3 (K3) – 65,1, co w obu przypadkach lokowało NoKSiM wśród trzech najwyżej plasujących się dyscyplin nauk społecznych. W kryterium 1 (K1) próg B+ wzrósł o około 33% wobec poprzedniej ewaluacji. NoKSiM wyróżnia się na tle nauk społecznych wysokimi progami B+. Oznacza to, że utrzymanie dotychczasowej aktywności nie jest wystarczające. Konieczny jest wzrost jakości i skuteczności publikacyjnej.

Tabela 2. Zestawienie wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych

dziedzina nauk społecznych	ekonomia i finanse	322,69	18,34	91,8	229,68	13,06	65,34	167,04	9,5	47,52
	geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	306,8	20,46	76,5	216,56	14,44	54	144,38	9,63	36
	nauki o bezpieczeństwie	333,44	21,45	82,8	217,46	13,99	54	144,97	9,33	36
	nauki o komunikacji społecznej i mediach	265,23	27,13	76,73	225,04	23,02	65,1	128,6	13,15	37,2
	nauki o polityce i administracji	324,77	16,63	78,75	263,43	13,49	63,88	150,53	7,71	36,5
	nauki o zarządzaniu i jakości	333,45	18,58	82,88	246,16	13,72	61,18	156,92	8,74	39
	nauki prawne	290,82	9,06	58,05	240,56	7,5	48,02	143,62	4,48	28,67
	nauki socjologiczne	301,66	39,87	72	248,87	32,89	59,4	150,83	19,94	36
	pedagogika	292,35	8,65	80,45	229,83	6,8	63,24	135,19	4	37,2
	prawo kanoniczne	254,35	0,28	55,25	179,54	0,2	39	119,69	0,13	26
	psychologia	335,6	31,27	81,18	245,56	22,88	59,4	159,62	14,87	38,61
	stosunki międzynarodowe	332,52	5,8	85,5	262,52	4,58	67,5	140,01	2,44	36

Źródło: Komunikat w sprawie ustalonych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zestawów wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych

Wyniki ewaluacji

W K1 dyscyplina uzyskała kategorię B+ (z wynikiem 248,81 pkt), a w K2 kategorię C (z wynikiem 0,83344262). W K3 ocena za dowody wpływu: 30 i 36 pkt.

Tabela 3. Diagnoza według kryteriów

Kryterium	Stan wyjściowy	Główna luka
K1	3764,39 pkt; 99,97% wypełnienia slotów; N=15,25; brak N0	Nierówny rozkład jakości: 3 osoby na poziomie A 5 na B+ 9 na B 4 na C
K2	Wynik odpowiadający poziomowi C; usługi: 12,71 pkt / 63 550 zł	Największa luka do B; aktywność projektowa nie zawsze kwalifikowała się lub była formalnie przypisana do dyscypliny.
K3	Dwa silne przypadki wpływu: współpraca z Europejskim Centrum Solidarności oraz Stowarzyszeniem Demagog.	Niesystematyczne gromadzenie dowodów wpływu; brak kompletnego repozytorium.

Syntetyczna diagnoza i kierunki działań

K1 – stan wyjściowy: B+, przy 99,97% wypełnienia slotów. Główna luka: nierówny rozkład jakości indywidualnych osiągnięć. Kierunek działania: podnoszenie jakości dorobku i planowanie wykorzystania slotów.

K2 – stan wyjściowy: wynik odpowiadający poziomowi C. Główna luka: niewystarczające finansowanie formalnie zaliczane do K2. Kierunek działania: rozwój portfela projektów, udział w konsorcjach i rozwój kwalifikowalnych usług badawczych.

K3 – stan wyjściowy: dwa przypadki wpływu. Główna luka: niesystematyczne gromadzenie dowodów. Kierunek działania: repozytorium dowodów, szkolenia i przygotowywanie opisów wpływu.

Działania wdrożone

1. Dwa razy w roku indywidualne spotkania z pracownikami dotyczące dorobku i planów publikacyjnych – Dyrektor Instytutu Mediów, Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej (dalej: IMDiKS).
2. Pracownicy ze stażem zatrudnienia w uczelni krótszym niż 4 lata – wsparcie w wyborze czasopism, budowaniu strategii publikacyjnej i przygotowaniu tekstów – Dyrekcja IMDiKS, Kierownicy Zakładów.
3. Monitorowanie danych w Bazie Wiedzy UG, informowanie pracowników o sytuacji publikacyjnej – Dyrektor IMDiKS, Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauki o komunikacji społecznej i mediach (dalej: RDNksm).
4. Koordynowanie prac związanych z wpływem społecznym w K3, udział w konsultacjach dotyczących wpływu społecznego – Przewodniczący RDNksm.

Cel strategiczny i cele operacyjne

Celem strategicznym jest uzyskanie w kolejnej ewaluacji co najmniej kategorii B+, przy jednoczesnym podniesieniu rzeczywistej jakości badań i trwałości ich oddziaływania.

Tabela 4. Cele operacyjne

Cel	Główne działania	Zakładany rezultat
Utrzymać i wzmocnić K1	- pełne wykorzystanie slotów; - planowanie osiągnięć o wartości co najmniej 70 pkt na slot; - indywidualne wsparcie pracowników, których wkład odpowiada poziomowi B lub C	- K1 na poziomie co najmniej B+; - brak N0; brak pracowników z wkładem odpowiadającym poziomowi C; - docelowo również ograniczenie liczby osób na poziomie B
Przebudować system projektowo-usługowy w K2	- budowa stałego portfela wniosków konkursowych; - wewnętrzne recenzje wniosków; - udział w konsorcjach; - rozwój kwalifikowalnych usług badawczych.	- K2 co najmniej na poziomie B; - 1 mln zł finansowania projektowego; - wykorzystanie 90% dopuszczalnego limitu usług
Utrwalić i udokumentować K3	- systematyczne prowadzenie repozytorium dowodów wpływu; - szkolenia; - współpraca z partnerami; - przygotowywanie próbnych opisów; - recenzje zewnętrzne	Dwa kompletne opisy wpływu.

System zarządzania i odpowiedzialności

Za realizację planu odpowiada dyrektor IMDiKS. Nadzór nad realizacją planu sprawuje Dziekan.

Tabela 5. System zarządzania i odpowiedzialności

Rola	Zakres odpowiedzialności	Częstotliwość	Rezultat
Rada Dyscypliny	Nadzór merytoryczny; opiniowanie planu, standardów i raportów; ocena ryzyk naukowych	Co najmniej raz na kwartał	uchwały/opinie i rekomendacje
Dyrektor IMDiKS	Kierowanie wdrożeniem, zatwierdzanie IPB, rozmowy korygujące, raportowanie do Dziekana	Monitoring bieżący; raport kwartalny	wykonanie harmonogramu
Przewodniczący RDNksm	Koordynacja K1 i K3, kontrola Bazy Wiedzy UG i portfela przypadków wpływu	Aktualizacja kwartalna	wiarygodność danych i kompletność dowodów
Koordynator K2	Baza wniosków, recenzje wewnętrzne, usługi	Aktualizacja miesięczna; raport kwartalny	liczba i jakość wniosków, finansowanie, usługi
Kierownicy Zakładów / jednostek	Przygotowanie planów Zakładu, kwartalny monitoring pracowników, co najmniej jeden kwalifikowalny wniosek w ciągu dwóch lat z każdego Zakładu oraz wczesne zgłaszanie ryzyka, mapa konkursów	Rozmowy kwartalne	raport Zakładu i realizacja IPB
Pracownicy reprezentujący dyscyplinę	Realizacja uzgodnionych celów, aktualizacja danych, terminowe zgłaszanie publikacji, projektów i dowodów wpływu	Na bieżąco; potwierdzenie kwartalne	kompletność i terminowość wkładu
Mentor publikacyjny i recenzent wewnętrzny	Wsparcie publikacyjne	Na bieżąco	Wzrost punktowego wymiaru dorobku naukowego

Program działań naprawczych

K1 – poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej

Wypełnienie slotów na poziomie 99,97% wskazuje, że zasadniczy problem nie polega na niewystarczającej liczbie osiągnięć przeznaczonych do ewaluacji, lecz na ich jakościowym rozkładzie oraz zróżnicowaniu indywidualnych wyników pracowników. Działania naprawcze zostaną skoncentrowane na podnoszeniu jakości osiągnięć publikacyjnych, planowaniu wykorzystania slotów z wyprzedzeniem oraz poprawie wyników osób, których punktowy wymiar dorobku naukowego wniesiony do ostatniej ewaluacji był niższy niż 225 punktów.

Każdy pracownik, we współpracy z kierownikiem właściwego zakładu, przygotuje **indywidualną kartę osiągnięć publikacyjnych**. Będzie ona obejmowała osiągnięcia opublikowane, przyjęte do publikacji, złożone i oczekujące na decyzję, będące w przygotowaniu oraz planowane. Dla każdego

osiągnięcia zostaną wskazane: przewidywana wartość punktowa, aktualny status oraz termin złożenia lub przewidywanego rozstrzygnięcia. Karty będą aktualizowane co najmniej raz na kwartał i weryfikowane z danymi zawartymi w Bazie Wiedzy UG.

W planowaniu działalności publikacyjnej przyjmuje się 70 punktów jako minimalny wewnętrzny standard dla osiągnięcia przewidzianego jako podstawowe osiągnięcie wypełniające slot. Publikacje niżej punktowane mogą powstawać jako dodatkowe rezultaty działalności naukowej, nie będą jednak traktowane jako podstawowa realizacja planu slotowego. Próg 70 punktów ma charakter wewnętrznego standardu i będzie aktualizowany w przypadku formalnej zmiany zasad ewaluacji.

Indywidualne plany badawcze i wsparcie publikacyjne

Każdy pracownik, którego punktowy wymiar dorobku naukowego wniesionego do ostatniej ewaluacji był niższy niż 225 punktów, zostanie objęty **obowiązkowym indywidualnym planem badawczym wraz z harmonogramem jego realizacji i monitorowania**. Osoby te zostaną objęte intensywnym wsparciem publikacyjnym, obejmującym wskazanie mentora, ustalenie tematów i docelowych miejsc publikacji, określenie terminów przygotowania i złożenia tekstów oraz kwartalną ocenę postępów.

Mentorzy publikacyjni i recenzenci wewnętrzni zostaną wskazani przez Dyrektora IMDiKS spośród osób posiadających najsilniejszy dorobek naukowy, w szczególności osiągających wyniki odpowiadające poziomowi A, z uwzględnieniem ich specjalizacji naukowej.

Rezultaty i mierniki:

1. Objęcie 100% pracowników, których punktowy wymiar dorobku naukowego wniesiony do ostatniej ewaluacji był niższy niż 225 punktów, obowiązkowymi indywidualnymi planami badawczymi wraz z harmonogramami monitorowania.
2. Kwartalna aktualizacja kart osiągnięć publikacyjnych wszystkich pracowników reprezentujących dyscyplinę.
3. Utrzymanie braku przypadków N=0 oraz stopnia wypełnienia slotów na poziomie nie niższym niż 99,97%.
4. Po przeprowadzeniu dodatkowej oceny okresowej obejmującej lata 2026–2027 – brak osób, których symulowany wynik indywidualny w K1 odpowiada poziomowi C.
5. Do końca 2029 r. – brak osób, których symulowany wynik indywidualny w K1 odpowiada poziomowi B lub C.

Wyniki indywidualne będą ustalane na podstawie corocznej symulacji przeprowadzanej zgodnie z aktualnymi zasadami ewaluacji i przyjętymi progami referencyjnymi.

Odpowiedzialność: RDNksm, kierownicy Zakładów, Dyrektor IMDiKS
Monitoring danych w K1: Przewodniczący RDNksm
Realizacja: kierownicy zakładów, pracownicy reprezentujący dyscyplinę oraz wskazani mentorzy.

K2 – projekty badawcze i usługi

Kryterium 2 stanowi obecnie najpoważniejszy obszar ryzyka dla dyscypliny. Aktywność projektowa pracowników nie przełożyła się w wystarczającym stopniu na finansowanie formalnie zaliczane do K2. Działania naprawcze muszą zatem równolegle prowadzić do zwiększenia liczby i jakości składanych wniosków, poprawy skuteczności aplikacyjnej, rozwoju udziału w konsorcjach

z finansowaniem przypisanym do dyscypliny oraz zwiększenia wartości kwalifikowalnych usług badawczych.

Mapa konkursów i portfel projektów. Kierownicy Zakładów będą prowadzili monitoring konkursów odpowiadających profilowi badawczemu dyscypliny.

Rezultaty i mierniki: comiesięczna aktualizacja mapy konkursów; każdy zakład składa co najmniej 1 projekt w ciągu dwóch lat.

Odpowiedzialność: kierownicy zakładów.
System wewnętrznej oceny wniosków. Każdy składany wniosek zostanie poddany wewnętrznej ocenie merytorycznej i formalnej. Standardowa procedura obejmie ocenę koncepcji projektu, recenzję pełnej wersji wniosku oraz sprawdzenie formalnej kwalifikowalności finansowania i możliwości jego przypisania do dyscypliny.
Ponowne składanie wniosków i wykorzystywanie wyników oceny. Wniosek, który nie uzyskał finansowania, ale na podstawie otrzymanej oceny został uznany za merytorycznie perspektywiczny, zostanie poprawiony i ponownie złożony w najbliższym adekwatnym konkursie.

Odpowiedzialność: kierownik projektu i koordynator K2.

Udział w konsorcjach i formalna widoczność dyscypliny. Przed przystąpieniem pracowników do konsorcjum będzie przeprowadzana weryfikacja roli naukowej zespołu, zakresu powierzonych zadań, budżetu przypadającego Uniwersytetowi Gdańskiemu, możliwości przypisania finansowania do dyscypliny oraz kwalifikowalności projektu w K2.

Usługi badawcze. W oparciu o istniejący katalog kompetencji i usług badawczych dyscypliny, rozwijane będą przede wszystkim usługi wynikające z prowadzonych badań i kompetencji zespołów, w tym analizy mediów, audyty komunikacji, badania odbiorców, analizy dezinformacji i fact-checking, edukacja medialna, opracowywanie strategii komunikacyjnych oraz badania społeczne. Każde przedsięwzięcie zostanie przed zawarciem umowy zweryfikowane pod względem możliwości zaliczenia jego wartości do K2.
Odpowiedzialność: kierownicy zakładów, Przewodniczący RDNksm, Dyrektor IMDiKS.
Wsparcie: Centrum Transferu Technologii oraz właściwe jednostki administracji UG.

K3 – wpływ działalności naukowej i transfer wiedzy

Repozytorium dowodów wpływu. Uruchomienie repozytorium wraz z instrukcją gromadzenia i opisywania dowodów. Dla każdego dowodu zostaną zapisane źródło, data pozyskania oraz zakres potwierdzanego wpływu.

Odpowiedzialność: Przewodniczący RDNksm jako koordynator K3 oraz pracownicy odpowiedzialni za poszczególne przypadki wpływu.

Szkolenia i robocze opisy wpływu. Zostaną przeprowadzone szkolenia dotyczące identyfikowania, dokumentowania i opisywania wpływu działalności naukowej. Szkolenia powinny umożliwić pracownikom odróżnienie popularyzacji nauki, współpracy z otoczeniem i upowszechniania wyników badań od wpływu podlegającego ocenie w K3. Zakres szkoleń będzie obejmował w szczególności:
1) identyfikowanie wyników badań stanowiących podstawę wpływu;
2) wykazywanie związku między wynikami badań a ich praktycznym zastosowaniem;

3) dokumentowanie zasięgu, znaczenia i trwałości wpływu;
4) dobór wiarygodnych dowodów zewnętrznych;
5) przygotowywanie opisu zgodnego z kryteriami oceny eksperckiej.

Częstotliwość szkoleń: raz na rok; aktualizacja w przypadku zmian wprowadzanych przez Ministerstwo.

Odpowiedzialność: koordynator K3 i opiekunowie wpływów.

Weryfikacja kryteriów oceny okresowej i wzmocnienie monitorowania

Dotychczasowe kryteria umożliwiają ocenę najważniejszych wymiarów aktywności badawczej. Problemem wymagającym rozwiązania jest potrzeba wcześniejszego rozpoznawania opóźnień, braków i ryzyk mogących wpłynąć na indywidualny dorobek pracowników oraz wynik całej dyscypliny.

Przy zachowaniu dotychczasowych kryteriów zwiększona zostanie rola kierowników zakładów w bieżącym monitorowaniu działalności badawczej pracowników. Kierownicy zakładów będą raz na kwartał analizowali stopień realizacji uzgodnionych planów, aktualność danych oraz ryzyka dotyczące terminowego osiągnięcia planowanych rezultatów.

Monitoring będzie prowadzony na podstawie informacji przedstawianych przez pracowników oraz danych dostępnych w Bazie Wiedzy UG, portfelu projektów, repozytorium dowodów wpływu i indywidualnych planach badawczych.

W przypadku stwierdzenia opóźnienia albo zagrożenia realizacji uzgodnionych celów kierownik zakładu przeprowadzi z pracownikiem rozmowę monitorującą. W jej wyniku zostaną ustalone działania korygujące, osoba odpowiedzialna za ich realizację oraz termin ponownej weryfikacji postępów.

Po zakończeniu każdego kwartału kierownik zakładu przedstawi dyrektorowi IMDiKS syntetyczny raport obejmujący stan realizacji planów, rozpoznane ryzyka, podjęte działania korygujące oraz potrzeby w zakresie wsparcia.

Odpowiedzialność: kierownicy zakładów.
Koordynacja i raportowanie zbiorcze: dyrektor IMDiKS.
Obowiązki pracowników: terminowe przekazywanie kompletnych i aktualnych informacji o realizacji działalności badawczej oraz wykonywanie uzgodnionych działań korygujących.

Dodatkowa ocena za lata 2026 i 2027

Dodatkowa ocena okresowa za lata 2026 i 2027 zostanie przeprowadzona w trybie zgodnym z przepisami Uczelni. Oceną tą zostaną objęci pracownicy, których punktowy wymiar dorobku wniesiony do ostatniej ewaluacji był niższy niż 225 pkt.

Obowiązkowe indywidualne plany badawcze

Pracownicy, których punktowy wymiar dorobku wniesiony do ostatniej ewaluacji był niższy niż 225 pkt, zostaną objęci obowiązkowym indywidualnym planem badawczym (IPB). Dla zapewnienia pełnej mapy dyscypliny uproszczony roczny plan przygotowali już także pozostali pracownicy. Dla publikacji planowanych do slotów stosuje się standard co najmniej 70 pkt.

Zmiany organizacyjne

- Powołanie do 31 października 2026 r. Zespołu ds. Wdrożenia Planu Naprawczego z udziałem Dyrektora IMDiKS, Przewodniczącego i Członków RDNksm.

- Wprowadzenie jednego zbiorczego rejestru monitorowania obejmującego K1, K2, K3, liczbę N, IPB, ryzyka i terminy, z dostępem zgodnym z zakresem odpowiedzialności.
- Włączenie monitorowania planu do stałego porządku posiedzeń RDNksm co najmniej raz na kwartał.

Tabela 6. Harmonogram

L.p.	Działanie	Termin	Odpowiedzialny	Miernik / dowód
1.	Powołanie Zespołu wdrożeniowego oraz koordynatorów	do 10.11.2026	Dyrektor	skład, role, kalendarz
2.	Pozyskanie z Biura Nauki listy osób poniżej 225 pkt i danych N	do 02.09.2026	Dyrektor	zweryfikowany wykaz
3.	Czteroletnie mapy slotów wszystkich pracowników	do 25.10.2026	Kierownicy Zakładów	100% map zatwierdzonych
4.	Indywidualne plany osób poniżej 225 pkt	do 25.10.2026	Pracownik / kierownik / Dyrektor	100% wymaganych IPB
5.	Mapa konkursów i baza projektów Zakładów	do 30.11.2026; aktualizacja miesięczna	Koordynator K2, Kierownicy Zakładów	każdy Zakład ma projekt w bazie
6.	Weryfikacja katalogu usług badawczych	do 30.11.2026	Koordynator K2	Lista potencjalnych partnerów
7.	Uruchomienie repozytorium dowodów wpływu	do 30.11.2026	Koordynator K3	repozytorium i instrukcja
8.	Pierwsze szkolenie z identyfikacji i opisu wpływu	do 30.10.2026	Koordynator K3	lista uczestników i ocena próbna
9.	Wewnętrzny przegląd realizacji celów za 2026 r.	do 31.03.2027	Dyrektor / kierownicy Zakładów	raport, rozmowy i korekty planów; bez zastępowania oceny okresowej
10.	Przegląd skuteczności dotychczasowych kryteriów i wzmocnionego monitorowania	do 31.03.2027	Rada Dyscypliny / Dyrektor	udokumentowane potwierdzenie utrzymania kryteriów albo uzasadniona propozycja zmiany
11.	Raporty kwartalne pracowników i Zakładów	15.01, 15.04, 15.07, 15.10 każdego roku	Kierownicy Zakładów	100% raportów; rejestr ryzyk
12.	Analiza scenariuszy liczby N	31.03 i 30.09 każdego roku	Dyrektor / Przewodniczący RD	3 scenariusze i rekomendacja
13.	Eliminacja indywidualnego poziomu C	do 31.12.2027	Kierownicy / pracownicy	0 osób na poziomie C
14.	Co najmniej jeden wniosek projektowy z każdego Zakładu	do 31.12.2027 roku	Kierownicy Zakładów	rejestr złożonych wniosków

L.p.	Działanie	Termin	Odpowiedzialny	Miernik / dowód
15.	Dodatkowa ocena okresowa obejmująca lata 2026–2027	do 31.03.2028	kierownicy Zakładów/ Dyrektor / właściwe organy	raport z oceny, rozmowy i działania korygujące

Monitorowanie

- Pracownicy aktualizują dane i przekazują informacje kierownikom Zakładów.
- Kierownicy przygotowują kwartalny raport: postęp, odchylenia, ryzyka i potrzebne wsparcie.
- Koordynatorzy K1–K3 walidują dane i aktualizują rejestr dyscypliny.
- Dyrektor IMDiKS przedstawia RDNksm raport kwartalny, a Dziekanowi raport roczny.

Tabela 7. Rejestr głównych ryzyk

Ryzyko	Sygnał ostrzegawczy	Podejmowane działania
Zmiana zasad ewaluacji	Nowe progi, wykazy lub reguły kwalifikowalności	Kwartalne przeliczenie celów; zmiana poziomu minimalnego wewnętrznego standardu dla osiągnięcia przewidzianego jako podstawowe osiągnięcie wypełniające slot
Niski wskaźnik sukcesu grantowego	Dobre wnioski bez finansowania	Dywersyfikacja konkursów, recenzje, ponowne składanie, konsorcja
Brak popytu na usługi	Portfel usług nie prowadzi do umów	Aktywne pozyskiwanie partnerów, katalog kompetencji, współpraca z CTT i otoczeniem

Stanowisko w sprawie dalszej ewaluacji dyscypliny

Na zebraniu pracowników IMDiKS, które odbyło się 29 września 2026 r., przedstawiono aktualną sytuację dyscypliny w poszczególnych kryteriach oraz możliwe konsekwencje dalszego udziału w ewaluacji. Po dyskusji na zebraniu Rady Dyscypliny i rozważeniu argumentów przemawiających za kontynuowaniem udziału w ewaluacji oraz za odstąpieniem od niej przyjęto stanowisko, że dyscyplina nauki o komunikacji społecznej i mediach nie odstępuje od przyszłej ewaluacji. W związku z tym niniejszy plan nie zawiera wniosku o odstąpienie od ewaluacji dyscypliny.

Za kontynuowaniem udziału w ewaluacji przemawiają wyniki i potencjał rozwojowy dyscypliny:

1. wynik w K1 odpowiada poziomowi B+, przy wypełnieniu slotów wynoszącym 99,97% i braku przypadków N=0;
2. K3 obejmuje dwa silne przypadki wpływu o wysokim potencjale, związane z Europejskim Centrum Solidarności oraz Stowarzyszeniem Demagog, które wymagają dalszego systematycznego dokumentowania;
3. K2, mimo że stanowi obecnie najpoważniejszy obszar ryzyka, zostało objęte szczegółowym programem naprawczym dotyczącym projektów badawczych, konsorcjów, formalnego przypisywania finansowania do dyscypliny oraz usług badawczych;
4. wprowadzane działania organizacyjne, indywidualne plany badawcze oraz system kwartalnego monitorowania stwarzają podstawy do poprawy wyniku w kolejnym okresie ewaluacyjnym.

Odstąpienie od ewaluacji przed wdrożeniem działań naprawczych i oceną ich rzeczywistej skuteczności byłoby przedwczesne. Przyjętym kierunkiem jest zatem kontynuowanie udziału w ewaluacji przy jednoczesnym systematycznym monitorowaniu wyników, ryzyk i wykonalności założonych celów.

Do 31 marca 2028 r., po dodatkowej ocenie okresowej obejmującej lata 2026-2027, RDNksm i Rada Wydziału Nauk Społecznych przeprowadzą strategiczny przegląd. Obejmie on rozkład K1, pokrycie slotów, bazę K2, zawarte umowy i usługi, dowody wpływu K3, realizację indywidualnych planów badawczych, wynik postępowania odwoławczego i aktualne przepisy. Wniosek o odstąpienie może zostać rozważony wyłącznie wtedy, gdy skorygowana prognoza wykaże trwałą niemożność osiągnięcia oceny B+ mimo wykonania działań naprawczych.