

Uchwała nr 51/24
Senatu Uniwersytetu Gdańskiego
z dnia 21 listopada 2024 roku

zmieniająca uchwałę nr 12/23 Senatu UG w sprawie określenia Procedury nadania stopnia naukowego doktora w Uniwersytecie Gdańskim

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) oraz § 28 ust. 1 pkt 19 Statutu Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 13 czerwca 2019 r. (ze zm.) – uchwała się, co następuje:

§ 1.

W Procedurze nadania stopnia naukowego doktora w Uniwersytecie Gdańskim, stanowiącej załącznik do uchwały nr 12/23 Senatu UG z dnia 2 marca 2023 r., wprowadza się następujące zmiany:

1) § 4 ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) dopuszczenia do obrony, o których mowa w § 32 ust. 2 i 3,”;

2) w § 18 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. W przypadku gdy wniosek składa:

1) doktorant szkoły doktorskiej Uniwersytetu – do wniosku dołącza również zaświadczenie wydane przez właściwego dyrektora szkoły doktorskiej, potwierdzające zrealizowanie programu kształcenia szkoły doktorskiej;

2) osoba, o której mowa w § 24 – do wniosku może dołączyć również dokumenty lub oświadczenie określone w § 2 ust. 2 pkt 4 załącznika wskazanego w § 24.

4. W przypadku gdy rozprawę stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej do wniosku dołącza się również oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Gdy z przyczyn niezależnych od osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, uzyskanie oświadczenia jakiegokolwiek współautora jest niemożliwe lub napotyka przeszkody trudne do przezwyciężenia, do wniosku dołącza się oświadczenie:

1) pierwszego autora, albo

2) autora korespondencyjnego, albo

3) autora będącego kierownikiem zespołu badawczego

– określające indywidualny wkład współautora, od którego uzyskanie oświadczenia jest niemożliwe lub utrudnione.

W przypadku, o którym mowa w zdaniu drugim, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora dołącza do wniosku również wyjaśnienia dotyczące przyczyn niezłożenia oświadczenia przez określonego współautora.”;

3) w § 29:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia. Recenzent i składa recenzję komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo radzie dyscypliny naukowej:

1) w formie pisemnej (opatrzoną własnoręcznym podpisem), wraz z jej kopią w postaci elektronicznej, albo

2) w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy, które komisja doktorska, jeżeli została powołana, albo rada dyscypliny naukowej przekazuje osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora i promotorowi lub promotorom. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa przewodniczącemu komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, lub przewodniczącemu rady dyscypliny naukowej, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, w formie, o której mowa w ust. 1 pkt 1 albo 2.”;

4) w § 30:

- a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1. Z zastrzeżeniem § 31, przed dopuszczeniem do obrony osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa egzamin doktorski z dyscypliny naukowej, do której należą zagadnienia naukowe objęte rozprawą, przed komisją egzaminacyjną powołaną przez radę dyscypliny naukowej na wniosek przewodniczącego danej rady. W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi co najmniej trzech członków komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo rady dyscypliny naukowej.
2. Termin egzaminu doktorskiego wyznacza przewodniczący komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo przewodniczący rady dyscypliny naukowej.”,
- b) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. W przypadku niezdania egzaminu doktorskiego komisja doktorska, jeżeli została powołana, albo rada dyscypliny naukowej, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, złożony nie później niż po upływie miesiąca od dnia niezdanego egzaminu, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.”;

5) w § 32 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora spełnia przesłanki dopuszczenia do obrony, o których mowa w ust. 1, komisja doktorska, jeżeli została powołana, albo rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora. W uchwale wyznacza się dzień i miejsce obrony. W przypadku niepodjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do obrony:

- 1) przez komisję doktorską – stosuje się odpowiednio ust. 3 pkt 1 i 2;
- 2) przez radę dyscypliny naukowej – stosuje się odpowiednio ust. 3 pkt 2.

3. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie spełnia przesłanek dopuszczenia do obrony, o których mowa w ust. 1:

- 1) komisja doktorska, jeżeli została powołana, przygotowuje projekt uchwały rady dyscypliny naukowej w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
- 2) rada dyscypliny naukowej wydaje, w formie uchwały, postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora. Postanowienie musi zawierać uzasadnienie.”;

6) w § 32, po ustępie trzecim, dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Na postanowienie rady dyscypliny naukowej o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.”;

7) w § 34:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo rady dyscypliny naukowej. W posiedzeniu bierze udział co najmniej:

- 1) połowa członków komisji doktorskiej, w tym promotor oraz przynajmniej jeden recenzent – w przypadku gdy czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora są dokonywane przez komisję doktorską;
- 2) połowa członków rady dyscypliny naukowej, promotor oraz przynajmniej jeden recenzent – w przypadku gdy postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest prowadzone przez radę dyscypliny naukowej.

W posiedzeniu komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo rady dyscypliny naukowej może również wziąć udział, bez prawa głosu w sprawach stanowiących przedmiot obrad komisji albo rady, promotor pomocniczy, jeżeli został wyznaczony.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Po przedstawieniu przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora głównych założeń i wyników rozprawy, przewodniczący komisji doktorskiej, jeżeli została powołana, albo przewodniczący rady dyscypliny naukowej otwiera, przeprowadza i zamyka dyskusję.”;

8) § 35 otrzymuje brzmienie:

„§ 35. 1. W przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej, po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym:

- 1) komisja doktorska, jeżeli została powołana, albo rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy, z tym że w przypadku niepodjęcia uchwały w sprawie

- przyjęcia obrony rozprawy, komisja albo rada podejmuje uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony rozprawy. Uchwała o odmowie przyjęcia obrony rozprawy musi zawierać uzasadnienie;
- 2) komisja doktorska, jeżeli została powołana, przygotowuje projekt uchwały rady dyscypliny naukowej w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 3) rada dyscypliny naukowej, w obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych do głosowania i w terminie 60 dni od dnia obrony, wydaje, w formie uchwały, decyzję w sprawie nadania stopnia doktora. Decyzja o odmowie nadania stopnia doktora musi zawierać uzasadnienie.
2. W przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki, po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym:
- 1) komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy, z tym że w przypadku niepodjęcia uchwały w sprawie przyjęcia obrony rozprawy, komisja podejmuje uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony rozprawy wraz z uzasadnieniem. Uchwała o odmowie przyjęcia obrony rozprawy musi zawierać uzasadnienie;
 - 2) komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały Senatu w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 3) Senat, w obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych do głosowania i w terminie 60 dni od dnia obrony, wydaje, w formie uchwały, decyzję w sprawie nadania stopnia doktora. Decyzja o odmowie nadania stopnia doktora musi zawierać uzasadnienie.”;
- 9) załącznik do Procedury nadania stopnia naukowego doktora w UG „Zasady i tryb weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym” – otrzymuje brzmienie, jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Ujednolicony tekst Procedury nadania stopnia naukowego doktora w UG uwzględniający zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą oraz uchwałą nr 56/23 Senatu Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 28 września 2023 r. – stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Senatu
Rektor Uniwersytetu Gdańskiego
prof. dr hab. Piotr Stepnowski, czł. koresp. PAN
/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/