Gdańsk, dnia .................................. 202\_\_\_ r.

*Znak sprawy*

**Pani/Pan\***

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

jednostka

Wydział \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ UG

Na podstawie:

1. art. 128 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 478, ze zm.),
2. § 110 Statutu Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 13 czerwca 2019 r. (ze zm.),
3. § 13 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 179/R/21 Rektora UG z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich Uniwersytetu Gdańskiego,

**Komisja Oceniająca Wydziału \_\_\_\_\_\_\_\_\_** */nazwa komisji oceniającej/***, w składzie:** */skład komisji/***, w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 r. dokonała negatywnej oceny okresowej Pani/Pana\* jako nauczyciela akademickiego za okres \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

Uzasadnienie:

**1. Komisja Oceniająca Wydziału \_\_\_\_\_\_\_\_\_** */nazwa komisji oceniającej/,* **dokonując oceny okresowej Pani/Pana\*** *tytuł profesora/stopień naukowy/tytuł zawodowy imię, nazwisko* **jako nauczyciela akademickiego – za okres \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ zastosowała następujące szczegółowe kryteria oceny, określone w:** załącznikach nr 1.\_\_\_, 2 i 3 do zarządzenia nr 179/R/21 Rektora UG z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich Uniwersytetu Gdańskiego**\***.

**2.** Za okres wskazany w rozstrzygnięciu oraz powyższym pkt 1 Komisja Oceniająca Wydziału \_\_\_\_\_\_\_\_\_ */nazwa komisji oceniającej/* pozytywnie oceniła realizację przez Panią/Pana\* obowiązków:

- naukowych\*,

- dydaktycznych\*,

- organizacyjnych\*,

- w zakresie przestrzegania przepisów o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a także o własności przemysłowej\*,

- w zakresie stałego podnoszenia kompetencji zawodowych\*,

- w zakresie przestrzegania Regulaminu pracy Uniwersytetu Gdańskiego, w szczególności przestrzegania dyscypliny pracy i rzetelnego wykonywania obowiązków na danym stanowisku pracy, w tym obowiązków sprawozdawczych\*.

**3.** Natomiast, Komisja uznała, że nie spełniła Pani/nie spełnił Pan\* szczegółowych kryteriów oceny okresowej w zakresie obowiązków *uwaga: należy dookreślić zakres obowiązków, np.: naukowych, organizacyjnych*. Komisja wskazuje *należy wyczerpująco wskazać kryteria, których nie spełnił nauczyciel podlegający ocenie.*

***Na przykład:***

* *Komisja wskazuje na niespełnienie wskazanych szczegółowych kryteriów oceny osiągnięć naukowych, rekomendowanych do uzyskania pozytywnej oceny cząstkowej w tym zakresie – zgodnie z załącznikiem nr 1.\_\_\_. do zarządzenia nr 179/R/21 Rektora UG z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich Uniwersytetu Gdańskiego.*
* *Komisja wskazuje na niewykonywanie obowiązków dydaktycznych, oczekiwanych do pozytywnej oceny cząstkowej w tym zakresie zgodnie z załącznikiem nr 2 do zarządzenia nr 179/R/21 Rektora UG z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich Uniwersytetu Gdańskiego.*
* *Komisja wskazuje na niewykonywanie obowiązków organizacyjnych, oczekiwanych do pozytywnej oceny cząstkowej w tym zakresie zgodnie z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 179/R/21 Rektora UG z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie oceny okresowej nauczycieli akademickich Uniwersytetu Gdańskiego.*

*W przypadku niewystarczających w ocenie Komisji osiągnięć ocenianego nauczyciela z danego zakresu, Komisja powinna sporządzić szczegółowe i przekonywające uzasadnienie decyzji. Z treści uzasadnienia powinno wynikać w szczególności:* ***które*** *zgłoszone* ***osiągnięcia*** *Komisja ocenia jako* ***niewystarczające*** *oraz* ***dlaczego*** *ocenia je jako* ***niewystarczające*** *w stopniu takim, że* ***ocena*** *okresowa nauczyciela jest* ***negatywna****.*

*Kryteria oceny mają charakter ogólny (uznaniowy, zwiększający zakres swobody dokonywania oceny przez Komisję). Tym bardziej więc uzasadnienie oceny negatywnej powinno być pełne, szczegółowe, rzeczowe i właściwie uargumentowane – zwłaszcza gdy Komisja posługuje się również określeniami takimi, jak na przykład: „****niewystarczająca*** *liczba publikacji”, „****zbyt małe znaczenie*** *dla rozwoju dyscypliny naukowej, wydziału i Uczelni”, czy „nie przyczyniają się w* ***należytym stopniu****” lub „****nienależyte*** *wykonywanie obowiązków organizacyjnych”. Ponadto, istotne i szczegółowe argumenty uzasadnienia oceny okresowej nie mogą wynikać dopiero ze stanowiska Komisji sporządzonego w trybie odwołwczym, na wniosek Rektora i w odpowiedzi na odwołanie nauczyciela.*

**4.** W związku z powyższym, Komisja Oceniająca Wydziału \_\_\_\_\_\_\_\_\_ */nazwa komisji oceniającej/* postanowiła, jak na wstępie.

Pouczenie:

Od dokonanej oceny okresowej przysługuje Pani/Panu\* odwołanie, które wnosi się do Rektora Uniwersytetu Gdańskiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia Pani/Panu\* niniejszego zawiadomienia.

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*podpis przewodniczącego komisji oceniającej*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*podpis Dziekana/Dyrektora Centrum\*\**

*\* Niepotrzebne skreślić.*

*W przypadku oceny negatywnej zawiadomienie doręcza ocenianemu nauczycielowi akademickiemu dziekan lub dyrektor jednostki ogólnouczelnianej, w formie pisemnej z podaniem uzasadnienia, podpisane odpowiednio przez dziekana lub dyrektora jednostki ogólnouniwersyteckiej oraz przewodniczącego komisji.*