*Załącznik nr 12*

*Do Instrukcji postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w UG*

**1. Opis przedmiotu zamówienia**

1. Zamawiający, Uniwersytet Gdański przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców.
2. Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis, będąc szczegółowym wskazaniem, jakie dobro zamierza nabyć Zamawiający, jest również istotnym elementem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej SIWZ). W praktyce decyduje on o określeniu kręgu podmiotów, które będą mogły ubiegać się o zamówienie.
3. Prawidłowe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia zapewni Zamawiającemu nie tylko sprawne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz nabycie dobra, które odpowiadać będzie jego potrzebom, ale również pozwoli uniknąć odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.
4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję art. 29 ust 2 ustawy Pzp.
5. Zakaz wynikający z powyższego przepisu nie oznacza konieczności nabywania przez Zamawiającego dostaw, usług nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności, czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje zachować konkurencję między Wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.
6. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony zostanie za pomocą nazw własnych czy też w sposób wskazujący na konkretny produkt. Przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, a wystarczające będzie, że wymogi i parametry odnoszące się do niego określone zostaną tak, że konieczne stanie się dostarczenie jednego konkretnego produktu, aby zachować zgodność z wymaganiami Zamawiającego. Zatem poprzez opisanie niektórych elementów przedmiotu zamówienia, przez podanie parametrów wskazujących konkretny produkt, Zamawiający dopuszcza się naruszenia dyspozycji art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

**2. Zasady opisywania przedmiotu zamówienia – oferta równoważna**

1. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał jego potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza zasad uczciwej konkurencji ani równego traktowania Wykonawców.
2. Przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, cech technicznych i jakościowych lub za pomocą wymagań funkcjonalnych, uwzględniający wszelkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
3. Oprócz posługiwania się określeniami „jednoznaczny” í „wyczerpujący” ustawa Pzp podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Do tego typu okoliczności i wymagań należy zaliczyć m.in.:
4. wymogi dotyczące gwarancji na przedmiot zamówienia, jej zakres,
5. okres obowiązkowego świadczenia z gwarancji,
6. miejsce spełnienia świadczenia,
7. świadczenia dodatkowe związane ze świadczeniem głównym i inne związane z nim obowiązki, jak na przykład obowiązek ubezpieczenia kontraktu.
8. Jednoznaczny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia to taki, który zapewnia, że Wykonawcy, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, będą w stanie zidentyfikować co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione.
9. Przy opisie przedmiotu zamówienia należy unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo konkretnego Wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry określone są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.
10. Opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnej nazwy handlowej (pochodzenia) musi być uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Przykładowo wskazać można, że zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia narusza np. grupowanie produktów w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców niezwiązanych umowami z jednym producentem.
11. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, **chyba że**:
12. jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia,
13. Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a
14. wskazania takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”, co nadaje konkretnym produktom charakter przykładowy.
15. Poprzez wprowadzenie zwrotu „chyba że” ustawodawca wyraźnie wskazał, iż to Zamawiający musi wykazać, że ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń i musiał posłużyć się wskazaniem na znaki towarowe, patenty lub pochodzenie towaru. Tym samym art. 29 ust. 3 ustawy Pzp wprowadzający instytucję tzw. ofert równoważnych ma charakter wyjątku i dlatego może być stosowany w wyjątkowych sytuacjach i interpretowany ściśle.
16. Choć literalne brzmienie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp za wystarczające uznaje, aby wskazaniu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia towarzyszyły wyrazy „lub równoważny” to w interesie Zamawiającego jest określenie co najmniej minimalnych rozwiązań, które mogą spełniać i mają zostać zapewnione przez produkty równoważne. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie parametrów oferowanych wyrobów pozwoli uznać ten wyrób za równoważny lub nie. Opisanie warunku równoważności musi zostać tak sformułowane, aby Wykonawca mógł wykazać, iż oferowany przez niego produkt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Inne zachowanie Zamawiającego może zostać uznane za naruszenie obowiązku zachowania uczciwej konkurencji.
17. Istotne jest, aby w sytuacji, gdy Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, sprecyzował zakres minimalnych parametrów równoważności przedmiotu zamówienia oraz metod oceny ich spełnienia, w oparciu o które dokona oceny złożonej oferty. Rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie czy wyrób ma spełniać wszystkie wymagania przedmiotu referencyjnego wskazanego przez Zamawiającego.
18. Urządzenie czy wyrób równoważny nie musi się charakteryzować w pełni identycznymi cechami i parametrami jak opisany wprost w SIWZ, a Zamawiający w przypadku dopuszczenia składania ofert równoważnych jest zobowiązany do dokładnego określenia wymagań dotyczących takich ofert.
19. Opisując sposób spełnienia równoważności danego produktu należy wskazać dopuszczalne odstępstwa zaoferowanego urządzenia czy wyrobu równoważnego za pomocą wartości stanowiących katalog zamknięty, używając określeń np. nie cięższy niż i nie lżejszy niż, mający wymiar nie większy i nie mniejszy, nie szerszy i nie dłuższy, posiadający ilość nie mniej i nie więcej niż itp. Dopiero przy tak opisanych wymogach Wykonawca ma obowiązek udowodnienia, że oferowany przez niego produkt mieści się w tych ściśle określonych zakresach równoważności.
20. Dla oceny ofert w postępowaniach, w których przewidziano składanie ofert równoważnych nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia równoważności, ale zawarte określenia uściślające wymogi Zamawiającego odnoszące się do określonego przez niego zakresu dopuszczalności ofert. W przeciwnym razie Zamawiający nie będzie w stanie ocenić złożonych ofert pod kątem własnych potrzeb oraz ich porównać. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie parametrów oferowanych wyrobów pozwala uznać ów wyrób za równoważny bądź nie. W konsekwencji dopuści ofertę do oceny, bądź ją odrzuci jako niezgodną z jego wymaganiami.
21. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy Zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego (zachcianka).
22. Brak wskazania minimalnych wymagań w zakresie równoważności przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia publicznego, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
23. **Wskazówki**
24. Opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia.
25. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo.
26. Użyte określenia do sformułowania opisu przedmiotu zamówienia powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego.
27. Należy pamiętać, że określenia te kierowane są do profesjonalistów zajmujących się zawodowo wykonywaniem prac danego rodzaju, którzy mają możliwość odczytania zamówienia w ten sposób, który umożliwi złożenie stosownej oferty i zapewni wykonanie umowy zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.
28. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić z jednej strony Wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników na nią wpływających, z drugiej zaś Zamawiającemu na dokonanie obiektywnej oceny ofert.